

## 広聴意見概要

| 掲載箇所等     | 区分     | 意見等の内容  |
|-----------|--------|---|
| 1 計画書体裁   |        | カタカナ用語を使いすぎではないか。できるだけ日本語で、わかりやすい表現にしてほしい。専門用語も同様。分量も減らして   |
| 2 基本方針    | 都市構造   | 行政区域が広域化すると、都市的課題と農村的課題を抱え込むことになる。川内市の沿岸部と甕島が一体として描かれている海洋ゾーンはうまく機能しないのではないかと。10万都市をめざすということで、川内市中心にならないように配慮を。                     |
| 3 基本方針    | 都市構造   | 都市ゾーンが広すぎるのではないかと。田園都市であるという認識が強い。実際都市といえる地域は国道3号沿いぐらいである。  |
| 4 公共施設    | 支所     | 全国的にも類をみない離島を含む合併であり、その支所について、総合支所方式をとり現在の役場がある程度存続していくことには安心している。将来的にもあらゆる手続きを、支所でできるように体制づくりを検討してほしい。                             |
| 5 公共施設    | 支所     | 本庁と支所の関係について、これまでの単純な行政組織の再編だけではいけない。   |
| 6 コミュニティ  | しくみづくり | 地区コミュニティの単位は小学校区か地区か。   |
| 7 コミュニティ  | しくみづくり | 地区コミュニティ協議会は、現在行っているのと変わらないとの理解でよいのか。これを行政に反映するために支所機能の兼ね合いで、支所にはどのような部署が残るのか。青少年問題については、教育委員会、環境問題は別の課と協議する。地域振興課との兼ね合いについてはどうなるか。 |
| 8 コミュニティ  | しくみづくり | 地区コミュニティ協議会の制度については、公民館連絡協議会にも意見を聞いてほしい。  |
| 9 コミュニティ  | しくみづくり | 組織が大きくなると弱者切り捨て、地方切り捨てにならないのか不安である。合併すると学校統廃合はないのか心配である。コミュニティ協議会で安心した。地域審議会の制度も知ることができた。小さな校区なのでコミュニティ協議会に期待している。                  |
| 10 コミュニティ | しくみづくり | コミュニティ、事務局体制の強化について配慮して頂きたい。  |
| 11 コミュニティ | しくみづくり | これまでも各地区で村づくり振興計画をつくっているが、新市になった場合どの程度参考にされていくのか。   |
| 12 コミュニティ | しくみづくり | 協議会を設置したり地区振興計画を策定するだけでなく、地区が予算を持って使えるような仕組みは考えられないのか。  |
| 13 コミュニティ | しくみづくり | コミュニティというカタカナ言葉があるが、日本語で表現するとどのようになるか。高齢者にも分かる説明が必要である。   |
| 14 コミュニティ | しくみづくり | 新市の総合計画ができるまでは実施計画はどういう扱いをするのか。地区振興計画を前倒しでつくらないと合併時に意向が反映されないのでは。できるだけ校区の要望を反映してほしい。  |
| 15 コミュニティ | しくみづくり | 地区コミュニティを基本にしたしくみづくり賛成です。計画書原案の32Pの施策項目・事業内容の表現は「地区コミュニティ協議会制度の導入」、「導入します。」...という表現がよいのでは。「設置」「設置します」という表現では、自治組織ではなく、行政の組織的に受け取れる。 |
| 16 コミュニティ | しくみづくり | 計画書P32の地区コミュニティ協議会のイメージが実現されると、連携が密になり充実した体制づくりが出来ると思われるので、設置への努力をお願いしたい。   |
| 17 コミュニティ | しくみづくり | コミュニティ協議会の件について、充実していかなければならない。特に、地域の盛り上がりを中心となっていくと思う。新市の活性化も地域からだと思う。地域審議会と地区コミュニティ協議会との違いが今ひとつはっきりしない。                           |
| 18 コミュニティ | しくみづくり | 地域審議会、議員の特例については、これまで議論が多かった。国の方の結論次第では、地域審議会は設置されないのか。   |

## 広聴意見概要

| 掲載箇所等 | 区分     | 意見等の内容 |   |
|-------|--------|--------|---|
| 19    | コミュニティ | 支援強化   | コミュニティ協議会には全市民が参加することが必要。不公平感がないように自治会未加入者問題の解消策を。  |
| 20    | コミュニティ | 支援強化   | 現在の自治活動は社会教育課や自治振興課などの縦割りががあるので解消してほしい。   |
| 21    | コミュニティ | 支援強化   | 地区公民館の館長は、なり手がいないのが現状である。地区の統合・再編を行うという考え方はないか。   |
| 22    | コミュニティ | 支援強化   | 公民会の合併についての不安がある。強制的な合併はないのか。   |
| 23    | コミュニティ | 支援強化   | 地区コミュニティについては、都市は都市なりの、農村は農村なりの組織のあり方があって。新市になったからといって大きな再編をされては住民生活に支障を来すことになる。  |
| 24    | コミュニティ | 支援強化   | 地区コミュニティの仕組みというのは、現在の加世田市の仕組みにかなり似てくるのではないかと思う。加世田市では地区コミュニティにかなりの助成を出して、運営を任しているようだ。これを地区で運営していくとなった場合、事務局自体を地区でもつ必要がでてくる。このように小さい校区の場合、運営が難しくなるのではないかと懸念する。 |
| 25    | コミュニティ | 支援強化   | 地区公民館への補助金事業は市町村で異なっているが、今までの公民館活動が維持できるように、また住民負担が増えないよう協議をお願いしたい。   |
| 26    | コミュニティ | 支援強化   | 道路愛護作業は、年に3回地区を上げて行っているが、高齢化で負担がかかってきているが、新市になった場合このまま継続していかなければならないか。  |
| 27    | コミュニティ | 支援強化   | 町民が最も重要なのは意見が通りにくくなるということ。組織図を見ると現在のコミュニティセンターと変わらない。コミュニティへの補助で伝統の維持や掘り起こしができており、今の補助がゼロになると維持できない。  |
| 28    | コミュニティ | 支援強化   | コミュニティ協議会に対する助成金等はどうなるのか。大きなコミュニティは分割は可能なのか。  |
| 29    | コミュニティ | 活動環境   | コミュニティセンターと主事の問題。支所と校区との連携等の有り様を知りたい。地区コミュニティセンターに職員を配置するという考えはないのか。  |
| 30    | 保健福祉   | 保健医療   | 甕島の診療所には薬剤師がいないので、薬剤師の確保も計画に入れた方がいい。  |
| 31    | 保健福祉   | 保健医療   | 甕島から本土へ、あるいは郊外から市街地へ入院する場合の介助者支援制度が必要である。   |
| 32    | 保健福祉   | 保健医療   | 離島との合併ということで、救急医療の課題を克服していくことが必要である。  |
| 33    | 保健福祉   | 障害者福祉  | 障害者の福祉事業は、町の財政の関係で縮小されていくものもあるが、新市では障害者福祉を充実させてほしい。   |
| 34    | 教育文化   | 生涯学習   | 樋脇町はホッケーのまちとしての知名度が高い。合併後もホッケーを重点的なスポーツとして位置づけるとともに、このような取組を継続してほしい。  |
| 35    | 教育文化   | 生涯学習   | また、新しい市では、これらの施設にある図書・蔵書を活用して、移動図書館等の実施についても検討すべきである。   |
| 36    | 教育文化   | 学校教育   | 新市内の学校教育の充実をどう図るか。全体としてのイメージ、一体感、教育構想（目指す教育の方向）示すべきである。   |
| 37    | 教育文化   | 学校教育   | 親の教育・育成のための施策等が必要であり、父親の教育参加を促進する視点が必要である。  |
| 38    | 教育文化   | 学校教育   | 地域の教育力を高める、地域ぐるみで青少年を育成する環境づくりの視点が必要である。  |

## 広聴意見概要

| 掲載個所等   | 区分    | 意見等の内容  |
|---------|-------|---|
| 39 教育文化 | 学校教育  | 教育について、本地区の小学校は特認校制度でようやく学校が成り立っているような状況である。合併により、小規模校区が増えるのではないかと思う。特認校制度を合併を機に廃することのないようにしてほしい。逆に、制度を推進してほしい。                       |
| 40 教育文化 | 学校教育  | 計画書 P 39(3) 1・2 行目は「郷土の自然を愛する心豊かな幼児教育の実現をめざす。」に修正すべきである。  |
| 41 教育文化 | 学校教育  | 計画書 P 39(3)、表中「地域特性を活かした学校教育の推進」の項は「郷土教育、小規模校の活性化を図るため、特認校制度の導入など、地域の特性を活かした学校教育の推進を図ります。」に修正すべきである。                                  |
| 42 教育文化 | 地域文化  | 文化活動については、子育ての面においても重要なことであり、若い世代への普及・教育を徹底してほしい。   |
| 43 教育文化 | 地域文化  | 地区の文化的な施設の整備も計画に位置づけて欲しい。   |
| 44 生活環境 | 防災・安全 | 防災計画の新しい案の中で防災無線施設を早急に整備できるようにしてほしい   |
| 45 生活環境 | 防災・安全 | 行政防災無線に関しては、一方通行ではなく地区毎、自治会毎にも運用できるような仕組みに替えられないか。  |
| 46 生活環境 | 防災・安全 | 消防分署は、合併前にできるのか。合併してからできるのか。  |
| 47 生活環境 | 環境対策  | エネルギー問題についても甑島には風力発電がもっとあっても良いのでは。  |
| 48 生活環境 | 環境対策  | 太陽光や風力発電が導入されれば、原子力・火力とあわせて、電力供給基地として新市の目玉になるのではないか。また、それらを生かした観光ルートの形成ができないか。  |
| 49 産業振興 | 経済圏   | 1次加工、1.5次加工、2次加工を含めた新しいブランドづくり、新市内の流通を活発化させるための地産地消を強力に進めてほしい。  |
| 50 産業振興 | 農業振興  | 農林業・水産業・商工業の振興は待ってられない状態であるが、その中でも農業公社の設立を希望する。   |
| 51 産業振興 | 農業振興  | 地域力を発揮するのところで、農業の振興で、誰がやるのかという点が不明。担い手育成は入れるべき。新規就農者以外に高齢者パワーの活用による担い手育成も挿入してほしい。   |
| 52 産業振興 | 農業振興  | 里山の活用促進事業を入れてほしい。山が荒れているが、これを生産に変える方策を行政でも考えてほしい。   |
| 53 産業振興 | 商工業   | 地域力を発揮し、産業活力を創出するためには雇用・就業の問題が不可欠だと思う。若年者の就職率も深刻であり、失業者も多い現状からすると抜本的な対策が急務であると思う。雇用なくして定住促進対策へ繋がらないのではと危惧します。是非、雇用対策も含めたまちづくりをお願いします。 |
| 54 産業振興 | 商工業   | 海洋深層水の活用を、P.49の「商工業の振興」の中に追加できないか。  |
| 55 産業振興 | 観光振興  | 平成16年3月に新幹線が開通する。新市誕生は10月である。昨年10月に温泉サミット(市比野)が開かれたが、新幹線が開通した後、合併となるが、開通にあわせた新市としての取り組みが必要である。  |
| 56 産業振興 | 観光振興  | 観光の振興について、現在、蘭牟田池一周道路の整備を町で進めている。スポーツ合宿の誘致促進、新市全体のイベントとしての駅伝やマラソンなどに活用してほしい。  |
| 57 産業振興 | 観光振興  | 温泉場の活性化について日頃協議している。いろいろなお願い事はこれまでどおりで良いのか。我々の考えているまちづくりを聞いてもらえるのか。相談する組織が協議会なのか。   |
| 58 産業振興 | 観光振興  | 湯田校区の温泉施設の開発の件は、これまでも川内市に相談しているが、是非ともまちづくり計画に盛り込んで欲しい。  |

## 広聴意見概要

| 掲載箇所等 | 区分              | 意見等の内容   |
|-------|-----------------|--|
| 59    | 社会基盤整備<br>住環境   | 平成16年10月の合併目標がでているが、地域はほっておけば年々減少していく。定住促進事業を実施し、人口減に歯止めがかかっているが合併後は不安である。市街地よりも地域地域で積極的に取り組んで欲しい。                                     |
| 60    | 社会基盤整備<br>住環境   | 校区毎のミニ分譲など定住人口を維持する施策等の事業を存続してほしい。   |
| 61    | 社会基盤整備<br>住環境   | 高速交通網、物流の観点、定住人口増のためのベッドタウン化をお願いしたい。   |
| 62    | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 川内川をはさみ、北と南に分かれている。高江を含め川内川の架橋の検討をお願いする。   |
| 63    | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 下甕島の西回りは、甕島の観光を代表するナポレオン岩を持っているにもかかわらず、県道が1本もない。西回りの県道をぜひ作ってほしい。   |
| 64    | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 計画はバラ色で総花的で結構だが、これまでの活動を見ると実現は難しい面がある。特に道路問題は地元にとって身近な問題だが、何年たっても解決しないので、住民の不満も高い。合併するとミニ校区はさらに取り残されるのではないか。                           |
| 65    | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 甕島の交通網の中で、本土との航路は重要な問題である。甕島商船の運航体系は、今までどおりか。あるいは異なった方法となるのか。  |
| 66    | 社会基盤整備<br>港湾    | 台風時の避難港が島外にあるので、台風の前を含めて3日間欠航する。甕島内にあれば1日の欠航で済むのでは。  |
| 67    | 社会基盤整備<br>河川等   | 災害未然防止のため、危険箇所の事前調査に重点的に取り組んでほしい。  |
| 68    | 社会基盤整備<br>情報通信  | 本地区は携帯電話も圏外になっており使えない。情報通信機器が使えないのは大変な不便である。合併すると圏外の全地域からこの問題への対応の要望が出てくると思う。アンテナの設置を行政のサービスとして是非検討してほしい。                              |
| 69    | 社会基盤整備<br>情報通信  | 光ファイバーの整備についても、移動体通信体制と合わせて高速通信網の整備にも取り組んでほしい。   |
| 70    | 市民参画<br>行政運営    | 地域の声が届かなくなるという懸念があるので、できるだけ風通しのよい組織であってほしい。  |
| 71    | 財政計画<br>推計      | 財政計画の公債費752億円、市債554億円から推察して、平成26年度までに借金が減るところか、かえって増えるようである。平成27年度以降の交付税の大幅減を考えれば、相当の経費削減を行わない限り新市の財政破綻は確実である。無理な財政計画であり、早急に見直すべきであろう。 |
| 72    | 財政計画<br>推計      | 合併特例債を200億に限るという計画案であるが、合併により地域のインフラに対する要望は高まることが予測され、もっと活用すべきではないか。   |
| 73    | 計画策定            | 計画のすべてが良い形での内容だが、このままいけるのか不安である。   |
| 74    | 計画策定            | 漠然と提示されているので、できれば具体的な項目を設定し、年度毎の到達計画を示されると理解しやすくなる。  |
| 75    | 計画策定            | 新市まちづくり計画の内容について、単なる計画の羅列ではなく、10年間の中での期限を示してほしい。そうすることによって、実現性の高い計画にしてほしい。   |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

| 登録箇所等     | 区分     | 意見等の内容  |
|-----------|--------|---|
| 1 計画書体裁   |        | カタカナ文字が多いのでわかりやすくした方がよい。  |
| 2 計画書体裁   |        | カタカナ文字が多い。用語説明を入れてほしい。  |
| 3 計画書体裁   |        | カタカナ用語を使いすぎではないか。住民全員に理解してもらうことが最も大切であると思うので、できるだけ日本語で、わかりやすい表現にしてほしい。  |
| 4 計画書体裁   |        | 文書の説明で解りにくい。原案を図型や絵で解りやすく示してほしい。  |
| 5 計画書体裁   |        | 横文字が多く入っていたが、全市民に分かってもらうには和訳を付けた方がよい。   |
| 6 計画書体裁   |        | 欧米横文字(カタカナ)が多い。わかりやすい日本語に置きかえる努力を乞う。  |
| 7 計画書体裁   |        | 横文字が多いので、わかり易い文言に変更されたい。  |
| 8 計画書体裁   |        | 分かりやすい表示、構想図で示してほしい。平易な文章表現、図式他、イラスト入りで、分量も減らして   |
| 9 計画書体裁   |        | 新市一体化躍動プランはアイデアたっぷりの良いものだと思うが、創と想や横文字、抽象的用語等々一般市民には難解な用語が多い。解釈できないこともある。まず、用語解説をしてほしい。厚い資料をその場でもらっても勉強する時間がない。枠組みがいろいろ変化して混乱する。   |
| 10 計画書体裁  |        | 事業説明があっても、言葉での説明では現実的なイメージがしにくい。ところどころでも、もう少し具体的なイメージが湧きそうな説明があれば、将来こうなるんだなという現実感が持てるんだと思う。   |
| 11 計画書体裁  |        | 専門用語や難しい言葉が多く理解しづらかった。もう少しわかりやすい提示はできなかったものか。   |
| 12 合併の必要性 | 地方分権   | 地方分権への対応のあり方についてもう少しわかりやすく説明してほしい。  |
| 13 合併の必要性 | 少子高齢化  | 少子高齢化の問題、先行き10万都市の10万人を切ってくるのではと考えられる。  |
| 14 合併の必要性 | 少子高齢化  | 少子高齢化が進んでおり出生率が上がるような取り組みを。   |
| 15 合併の必要性 | 一部事務組合 | 一部事務組合については、現有施設を有効活用する方向であるので、現在のまま残してほしい。   |
| 16 新市の概要  |        | 合併したら川内市民の一人当たり所得が減ることになっているのをどう見ればよいのか。  |
| 17 基本方針   |        | 「地域力の・・・を理念として」って難しくないでしょうか？  |
| 18 基本方針   | 都市構造   | 海岸ゾーンが川内市の沿岸部と一体となっているが、非常に距離があり一体感がない。国土交通省の甕島港湾整備が川内港の整備と誤解されないか。   |
| 19 基本方針   | 都市構造   | 寄田の海岸線を生かし切れていない。生かすような施策を。港をつくるなら、羽島のように陸の方に作った方がよい  |
| 20 基本方針   | 都市構造   | 行政区域が広域化すると、都市的課題と農村的課題を抱え込むことになる。川内市が甕島の公共施設を利用するといったようなことは少ないので、他の地区とは違う要素を抱える。川内市の沿岸部と甕島が一体として描かれている海洋ゾーンはうまく機能しないのではないかと。10万都市をめざすということで、川内市中心にならないように配慮を。              |
| 21 基本方針   | 都市構造   | 農業基盤：田園ゾーンのなかに高江が含まれるのでは。地産地消の観点から、高江にもミニ道の駅をつくり振興策にしたらどうか。   |
| 22 都市構造   | 都市構造   | 新市、特に本土部分は田園都市であるという認識が強い。計画原案の都市ゾーンが広すぎるのではないかと。実際都市といえる地域は国道3号沿いくらいである。   |
| 23 基本方針   | 都市構造   | 人口10万人、海、山、都市とがあり、各地域の合併の計画も、どの自治体でも同じような計画をつくっていくのではないかと。合併時は、農協合併時も同様だが、バラ色の話をされるが、その後は切り捨て切り捨てとなっていったのではないかと。寂れた中心市街地が再活性化するのか。新市ができて、大きくなるだけで末端部が切り捨てられていくのではないかと不安がある。 |
| 24 都市構造   | 都市構造   | 甕島の地理的なハンディ、時間や距離の問題は、新市になっても念頭に置かなければならない。   |
| 25 基本方針   | 都市構造   | トンネルが開通してから、阿久根市との交流を活性化している。この地域は、地理的に枝先であり、枝先の切り捨てのないように取り組んでいただきたい。  |
| 26 基本方針   | 都市構造   | 人口が減少していくことや離島のハンデ等々、将来を展望した上での計画にしてほしい。  |
| 27 基本方針   | 都市構造   | 2市4町3村の人口と1市4町4村人口は。  |
| 28 公共施設   | 本庁     | 市役所の建設があれば道路・橋梁等建設されるのでは。   |
| 29 公共施設   | 本庁     | 本庁舎は川内市の現庁舎を当分使うということだが、将来にわたってずっと川内市役所の場所になるのか。あるいは他の場所も考えられるのか。   |
| 30 公共施設   | 支所     | 総合支所方式は10年間なのか、永久なのか。   |
| 31 公共施設   | 支所     | 全国的にも類をみない離島を含む合併であり、その支所について、総合支所方式をとり現在の役場がある程度存続していくことには安心している。将来的にもあらゆる手続きを、支所でできるような体制づくりを検討してほしい。   |
| 32 公共施設   | 支所     | 支所で行政手続きができるような体制をとってほしい。   |
| 33 公共施設   | 支所     | 役場は支所として一定の機能を持たせるとしているが、行政の意思決定機関としての能力が新市長に移るので組織内の一部でしかなくなる。あいまいにされている感じがある。   |
| 34 公共施設   | 支所     | 離島なので便利ということに重きを置いてほしい。   |
| 35 公共施設   | 支所     | 総合支所とはいっても、昭和の大合併を踏まえると、支所は徐々に縮小していくのではないかと。  |
| 36 公共施設   | 支所     | 人件費が削減されるとあるが、支所の要員を削るとのことか。  |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

| 登録箇所等 | 区分     | 意見等の内容 |  |
|-------|--------|--------|--|
| 37    | 公共施設   | 支所     | 総合支所は合併後も現在の役場の業務と替わらないということで良いのか。   |
| 38    | 公共施設   | 支所     | 昭和の合併のとき、旧町村に支所及び出張所が設置されたがなしくずしに廃止されたので、今後この様なことがないようにお願いします。   |
| 39    | 公共施設   | 支所     | 本庁と支所の関係について、総合支所ではなくピラミッド型の支所としたらどうか？これまでの単純な行政組織の再編だけではいけない。   |
| 40    | 公共施設   | 呼称     | 概要版P12 公共施設呼称の17公民館について、ここは中央公民館の分館になっているが、どうなるのか。   |
| 41    | 公共施設   | 呼称     | 公共施設の呼称について、地区・校区公民館を地区コミュニティセンターに替えることについて、呼びにくく、親しみがわかない。もう少し工夫できないか。公民館のままでもいいのではないかと思う。  |
| 42    | 公共施設   | 呼称     | コミュニティセンターという名称は決定か。   |
| 43    | 公共施設   | 呼称     | 校区コミュニティセンターの名称は校区集会場にして下さい。呼びにくい。   |
| 44    | 公共施設   | その他    | 「公共施設の基本的な考え方」について<br>新市で新たな施設整備を考える場合には、「地域の施設の整備状況を踏まえて、地域間のアンバランスが生じないように、旧市町村住民の公平性に配慮して施設配置を考慮する」等の文言を入れてほしい。   |
| 45    | 公共施設   | その他    | 現在ある公共施設、従前からの実績、新市になっての実績との兼ね合いが理解しづらい。地域住民が平等に恩恵を受けるとかの文言をいれれば良いと感じるが。   |
| 46    | 公共施設   | その他    | 資料11頁の公共施設の考え方について、10万都市にふさわしい施設として、新庁舎、文化ホール等については、新市にふさわしいものを合併後早めに建設してほしい。  |
| 47    | 公共施設   | その他    | 公共施設の考え方の中でPFIというのがあるが、どういう意味か。  |
| 48    | コミュニティ | しくみづくり | 地区コミュニティ協議会は校区校連会と同じと考えて良いか。   |
| 49    | コミュニティ | しくみづくり | 地区コミュニティ協議会の役割について、もっと詳しく説明してほしい。  |
| 50    | コミュニティ | しくみづくり | コミュニティに関しては現在公連会と公民館と2つに分かれて運営がなされているようだが、地区コミュニティという単位に一本化されるということか。  |
| 51    | コミュニティ | しくみづくり | 地区コミュニティ協議会の役割について、もっと詳しく説明してほしい。  |
| 52    | コミュニティ | しくみづくり | 地区コミュニティの単位は小学校校区か地区か。   |
| 53    | コミュニティ | しくみづくり | 今の自治組織に加えて、地区コミュニティ協議会が新たに設置されるということか。   |
| 54    | コミュニティ | しくみづくり | 地区コミュニティ協議会は、現在の校区公民館組織と変わらないとの理解でよいのか。これを行政に反映するために支所機能の兼ね合いで、東郷支所にはどのような部署が残るのか。青少年問題については、教育委員会、環境問題は別の課と協議する。地域振興課との兼ね合いについて教えて頂きたい。                   |
| 55    | コミュニティ | しくみづくり | コミュニティ協議会というのがでてくるが、今までの区長を中心とする組織が続くと考えて良いのか。   |
| 56    | コミュニティ | しくみづくり | 「地区コミュニティ協議会」ができたら校連会はなくなるのか。  |
| 57    | コミュニティ | しくみづくり | 地区コミュニティ協議会が、2つの機能をまとめて持つということになれば、教育委員会の関係では公民館、地区の自治会の組織が一緒になった場合、協議会を担当する課は2つに分かれることになるのか。  |
| 58    | コミュニティ | しくみづくり | 地区コミュニティ協議会というのは、これまでの公民会の組織にあるものと、公民館の中にある生涯学習振興会の中の協議会になるのか、その辺は統一された物になるのか説明願いたい。   |
| 59    | コミュニティ | しくみづくり | 概要版P16でコミュニティ組織のイメージが示されているが、これは今後検討していくためのイメージとして理解して良いか。   |
| 60    | コミュニティ | しくみづくり | 末端組織については、地区社会福祉協議会、体育協会、生涯学習には健康づくり関連の部があり、環境の部がある。学校教育法にもとづく公民館活動を行っており、多様な組織がある。また、地区が自発的に行う地域づくり活動では区民会という組織がある。そこらがやりやすいようにするために、公民館連絡協議会にも意見を聞いてほしい。 |
| 61    | コミュニティ | しくみづくり | 地区コミュニティ協議会について、主事とか組織をもって対応していくのか。  |
| 62    | コミュニティ | しくみづくり | 東郷町の5ヶ所の校区公民館は類似公民館で自治公民館と同格であるが、今後、条例公民館と類似公民館が統一されるのか。   |
| 63    | コミュニティ | しくみづくり | 組織が大きくなると弱者切り捨て、地方切り捨てにならないのが不安である。児童も10名くらいで、合併すると学校統廃合はないのか心配である。コミュニティ協議会で安心した。地域審議会の制度も知ることができた。小さな校区なのでコミュニティ協議会に期待している。                              |
| 64    | コミュニティ | しくみづくり | コミュニティ、事務局体制の強化について配慮して頂きたい。   |
| 65    | コミュニティ | しくみづくり | 地域振興計画はいつ頃まで、どのようにまとめていくのか。  |
| 66    | コミュニティ | しくみづくり | 東郷町では、現在、各地区で作った計画を村づくり振興計画に取り入れているが、新市の総合計画どの程度参考にされていくのか。また、今後、どこまで地区だけの対応ができるのか疑問である。   |
| 67    | コミュニティ | しくみづくり | 協議会を設置したり地区振興計画を策定するだけではなく、地区が予算を持って使えるような仕組みは考えられないのか。  |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 掲載箇所等  | 区分     | 意見等の内容  |
|-----|--------|--------|---|
| 68  | コミュニティ | しくみづくり | 地区単位で考えている計画もあるが取り上げてもらえるのか。  |
| 69  | コミュニティ | しくみづくり | 地域審議会について、一番大事なことはないかと思っている。  |
| 70  | コミュニティ | しくみづくり | コミュニティというカタカナ言葉があるが、日本語で表現するとどのようになるか。高齢者にも分かる説明が必要である。   |
| 71  | コミュニティ | しくみづくり | 自治会が廃止になるのか。カタカナはなじみにくい。  |
| 72  | コミュニティ | しくみづくり | 合併後のイメージがわからない。身近な生活がどうなっていくのか。コミュニティという言葉が中心となっているが、言葉の定義をはっきりして頂きたい。  |
| 73  | コミュニティ | しくみづくり | コミュニティ協議会が重要な役割を持つと思うが、小学校は大小の差が大きい。組織作りが難しい面もあり、また協議会の代表の交流も日程的、予算的に大変ではないか。合併の財政支援措置はこうした会合等に使えるのか。   |
| 74  | コミュニティ | しくみづくり | 新市ができたあと現在の自治活動をすすめながら良い姿を模索するということか。   |
| 75  | コミュニティ | しくみづくり | 新市の総合計画ができるまでは実施計画はどういう扱いをするのか。地区振興計画を前倒してつくらないと合併時に意向が反映されないのでは。できるだけ校区の要望を反映してほしい。  |
| 76  | コミュニティ | しくみづくり | コミュニティのあり方については、地区の実情で考えて良いと言うことか。  |
| 77  | コミュニティ | しくみづくり | 地区コミュニティ協議会の説明について、現状との比較を通じて説明してほしい。住民が最も興味があるのは、身近な行政サービスがどう変わっていくかである。   |
| 78  | コミュニティ | しくみづくり | 地区コミュニティを基本にしたしくみづくり賛成です。原案の32Pの施策項目・事業内容の表現は「地区コミュニティ協議会制度の導入」、「導入します。」...という表現がよいのでは。「設置」「設置します」という表現では、自治組織ではなく、行政の組織的に受け取れる。                      |
| 79  | コミュニティ | しくみづくり | 地区コミュニティ協議会の機能を充実させて下さい。  |
| 80  | コミュニティ | しくみづくり | P32の地区コミュニティ協議会のイメージが実現されると、連携が密になり充実した体制づくりが出来ると思われるので、設置への努力をお願いしたい。  |
| 81  | コミュニティ | しくみづくり | コミュニティ協議会の件について、充実していかなければならない。特に、地域の盛り上がりを中心となっていくと思う。新市の活性化も地域からだと思ふ。地域審議会と地区コミュニティ協議会との違いが今ひとつはっきりしない。   |
| 82  | コミュニティ | しくみづくり | 地域審議会、議員の特例については、これまで議論が多かった。国の方の結論次第では、地域審議会は設置されないのか。   |
| 83  | コミュニティ | しくみづくり | コミュニティ協議会は今後どこを中心に活動するのか。   |
| 84  | コミュニティ | しくみづくり | 各地区又は支所単位に青少年育成問題協議会を設置し、地域に根を張った青少年育成活動を進めることが必要である。(現在、協議会を設置している単位はある。新市では統一的なものとするべき)   |
| 85  | コミュニティ | 支援強化   | コミュニティ協議会には全市民が参加することが必要。不公平感がないように未加入者問題の解消策を。   |
| 86  | コミュニティ | 支援強化   | 公民会の未加入者が5000戸存在する。他市町村の現在の1町の規模に匹敵する。未加入問題の解決方向等、具体的に示して欲しい。   |
| 87  | コミュニティ | 支援強化   | 川内市は公民館員の加入率が悪いので、加入率をアップする手立てを考えてもらいたい。  |
| 129 | コミュニティ | 支援強化   | 未加入者(公民会)対策について全員加入の方策を検討せよ   |
| 88  | コミュニティ | 支援強化   | 現在の自治活動は社会教育課や自治振興課などの縦割りががあるので解消してほしい。   |
| 89  | コミュニティ | 支援強化   | 区の運営に対する補助金があったが、合併後も現在のような補助金を続けてほしい。  |
| 90  | コミュニティ | 支援強化   | 地区公民館が上手地区では9ある。それぞれ館長が必要であるが、なり手がいないのが現状である。地区の統合・再編を行うという考え方はないか。   |
| 91  | コミュニティ | 支援強化   | 各集落の中でも役員のなり手がいない。手当も少ない。そのため、手当を多くして集落活動の強化を図っていかないといけないのではないか。  |
| 92  | コミュニティ | 支援強化   | 同じ行政区域のなかで、同じ川内市のなかでも過疎地域はあるが。  |
| 93  | コミュニティ | 支援強化   | 合併の趣旨等、自分なりに理解できた。ただ、足下をみた場合、藤川校区の展望をどのように持っていかればよいか不安を持っている。今日は参加者も多くないが、集落が小さくなったこと、高齢化が進んだことで話し合いの場を持つことが難しくなった。自分の所属する大久保集落は基盤整備も早かったが、全てがそうではない。 |
| 94  | コミュニティ | 支援強化   | 集落(小組合)は、現状として戸数が少なく、役員を選びにくい状態である。合併を機に、集落の組織統合はあり得るのか。  |
| 95  | コミュニティ | 支援強化   | 各自治組織の規模・組織について、小規模な集落は役員選出や財政的なもので苦労している。末端集落の統廃合は行われるのか。  |
| 96  | コミュニティ | 支援強化   | 藤川には9集落あるが、公民館の合併はあるのか?   |
| 97  | コミュニティ | 支援強化   | 公民会の合併についての不安がある。強制的な合併はないのか。   |
| 98  | コミュニティ | 支援強化   | 地区コミュニティについては、都市は都市なりの、農村は農村なりの組織のあり方がある。新市、になったからといって大きな再編をされては住民生活に支障を来すことになる。  |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 掲載箇所等  | 区分   | 意見等の内容  |
|-----|--------|------|---|
| 99  | コミュニティ | 支援強化 | 八重地区のような僻地に力を入れてくれる間は良いけれど、今後は期待より不安が大きい。   |
| 100 | コミュニティ | 支援強化 | 県や町の事業等で陳情していることなどが続けられるのか、合併しても続けてもらいたい。   |
| 101 | コミュニティ | 支援強化 | 現在は、町に要望があれば、町報をみて担当に働きかけるが、新市では、地区の要望は本庁に直接持って行くのか、支所の担当部署に持っていくようになるのか。   |
| 102 | コミュニティ | 支援強化 | 集落単位で十万円単位の小さな要望を出す際にスムーズに聞き入れてもらえるような仕組みが欲しい。  |
| 103 | コミュニティ | 支援強化 | 市への要望は、支所へ行ってから本庁に行ってというように、面倒になるのではないのか。   |
| 104 | コミュニティ | 支援強化 | 現在、東郷町の役場と自治公民館(集落)は直結しているが、イメージ図では本庁と地区コミュニティセンターがつながって、自治公民館は地区コミュニティセンターを通してつながる形になるのか。  |
| 105 | コミュニティ | 支援強化 | 自治公民館、地区公民館への補助は今までどおり残るのか?   |
| 106 | コミュニティ | 支援強化 | これを見たときに(地区コミュニティの仕組みというのは)、現在の加世田市の仕組みにかなり似てくるのではないかと思う。加世田市では地区コミュニティにかなりの助成を出して、運営を任しているようだ。これを地区で運営していくとなった場合、事務局自体を地区でもつ必要がでてくる。このように小さい校区の場合、運営が難しくなるのではないかと懸念する。 |
| 107 | コミュニティ | 支援強化 | 地区コミュニティに関する施策について、公民館運営は合併後も存続すると聞いているが、現状として運営費には各地域で格差があると思われる。新市からの補助金があるのか。  |
| 108 | コミュニティ | 支援強化 | 地区コミュニティ事業について、地区コミュニティ協議会への助成はどの程度を考えているのか。  |
| 109 | コミュニティ | 支援強化 | 団体は、予算がなければ運営できないが、合併後は運営がストップすることがないようにしてほしい。  |
| 110 | コミュニティ | 支援強化 | 道路愛護作業等公民会で自主的にやってくれということだが、所属する地域だけはやるが、少し離れると手が届かない。公民会活動を支援事業してもらえれば、公民会は人数は減っており、活動の資金が足りない状況。助成してもらえれば助かる。公民会の資金稼ぎとして必要である。より良い公民会活動ができるうえ、意識の高揚につながる。             |
| 111 | コミュニティ | 支援強化 | 公民会への助成はどうなっていくのか。  |
| 112 | コミュニティ | 支援強化 | 公民館への支援事業について、活性化事業で多額の助成をもらっている。これ以上の助成を期待する。  |
| 113 | コミュニティ | 支援強化 | 地区公民館への補助金事業は市町村で異なっているが、今までの公民館活動が維持できるよ、また住民負担が増えないよう協議をお願いしたい。   |
| 114 | コミュニティ | 支援強化 | 祁答院町は、公民館活動に力を入れており、助成金なども多い。新市になっても同様のことは可能なのか。  |
| 115 | コミュニティ | 支援強化 | 活性化補助金は、校区公民館で大きなウェイトを占めているが、廃止の方向にあると聞いているがどうなるのか、できれば継続してほしい。   |
| 116 | コミュニティ | 支援強化 | 道路愛護作業は、年に3回地区を上げて行っているが、高齢化で負担がかかっているが、新市になった場合このまま継続していかなければならないか。  |
| 117 | コミュニティ | 支援強化 | コミュニティ活動の支援強化ということで、アダプトとかあるがどういうことか。   |
| 118 | コミュニティ | 支援強化 | 清掃活動を地元任せるというアダプト制度は、地元住民に押しつける制度ではないか。高齢化が進んでなかなか難しくなるのではないかと考えられるため、行政での取組を強化してほしい。   |
| 119 | コミュニティ | 支援強化 | コミュニティ活動等、後退しないよう要望する。  |
| 120 | コミュニティ | 支援強化 | 中心部だけが良くなって、周辺部は寂れるのではないかとということが、最も不安な部分である。校区単位でコミュニティを強化する方針ではあるが、この点を懸念する。   |
| 121 | コミュニティ | 支援強化 | 財政的なメリットをもう少し具体的に示してほしい。地区コミュニティ協議会の設置は重要だが、川内市のように公民館に入らない世帯を強制的に入れるような仕組みが必要。都城市のように館が大きな力を持つような例もある。   |
| 122 | コミュニティ | 支援強化 | 町単の補助事業はこれからも残るのか。変わるとしたらどういうものになるのか。   |
| 123 | コミュニティ | 支援強化 | 活性化資金は市町村によって異なるが、合併後はどうなるか。  |
| 124 | コミュニティ | 支援強化 | コミュニティの運営が難しくなるので、十分に検討してほしい。   |
| 125 | コミュニティ | 支援強化 | 町民が最も重要なのは意見が通りにくくなるということ。組織図を見ると現在のコミュニティセンターと変わらない。コミュニティへの補助で伝統の維持や掘り起こしできており、今の補助がゼロになると維持できない。   |
| 126 | コミュニティ | 支援強化 | 公民館長への報酬が支給されている。市町村によって差があると聞いているが統一するのか。現在のままか。後継者の問題にもつながる。  |
| 127 | コミュニティ | 支援強化 | コミュニティ協議会に対する助成金等はどうなるのか。大きなコミュニティは分割は可能なのか。  |



計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 掲載箇所等  | 区分    | 意見等の内容   |
|-----|--------|-------|--|
| 128 | コミュニティ | 支援強化  | コミュニティセンターという場合と公民館という場合では補助金の流れが変わるのではないか。  |
| 130 | コミュニティ | 支援強化  | 地区の自治会、組織を一体化してほしい   |
| 131 | コミュニティ | 支援強化  | 地区コミュニティ協議会の事務局体制強化  |
| 132 | コミュニティ | 支援強化  | P15.公共施設アダプト推進事業 住民に負担にならない事業推進をお願いしたい   |
| 133 | コミュニティ | 支援強化  | 川内市では、条例公民館に公民館主事を置いている。合併後も現在の主事制度を残すのかどうか知りたい。主事制度は残したほうが公民館の事業(地域の事業)は進めやすいと思う。また、(現在公民館の事業に出している)手当等は今後こういった種類のものが必要と考えているか。   |
| 134 | コミュニティ | 活動環境  | 校区公民館主事の業務は、新市になった場合、仕事量が拡大する懸念があるがどのようになるのか。  |
| 135 | コミュニティ | 活動環境  | 黒木地区の公民館は、昔の村役場であり、機能低下することは避けてほしい。  |
| 136 | コミュニティ | 活動環境  | コミュニティセンターと主事の問題。支所と校区との連携等の有り様を知りたい。地区コミュニティセンターに職員を配置するという考えはないのか。   |
| 137 | コミュニティ | 活動環境  | 市の場合、条例公民館には市の職員や市の嘱託職員がいるが、ここ(東郷町の南瀬地区)の場合は町が便宜的に校区公民館に委託して主事を置いている。ここが条例公民館になるかどうかかわからないが、できるだけ公民館主事の配置を要望したい。   |
| 138 | コミュニティ | 活動環境  | 東郷町では公民館主事制を敷いているが、活動内容で言うと、自治公民館長が校区公民館長を兼務しており、校区公民館長が中心になって活動している。新市でも主事制を強化して公民館長の仕事をもう少し減らしてほしい。3月の公民館長の交代時期には、校区公民館長を兼務している自治公民館長は、自治公民館の仕事ができないような状況があり、自治公民館にも主事を配置して、自治公民館長の仕事を減らしてほしい。 |
| 139 | コミュニティ | 活動環境  | P15 (3)コミュニティ活動環境の整備で「地区コミュニティセンターの機能強化」となっているが、負担増になる懸念があるがどうなのか。   |
| 140 | コミュニティ | 活動環境  | 自治公民会と社会教育課の公民館があるが、どういうふうに進んでいくのか。  |
| 141 | コミュニティ | 活動環境  | かつて、各校区の公民館が分館として位置づけられており、社会教育主事が配置されていた。行政と自治活動をつなぐためにも、このような取組を進めてほしい。  |
| 142 | コミュニティ | 活動環境  | 中央公民館は生涯学習センターになるのか。また、各校区公民館と生涯学習センターとの関係はどのようなものか。   |
| 143 | 保健福祉   | 保健医療  | 基本健康診査は、校区別で巡回して実施しているが、70%の高い受診率で早期発見早期治療に役立っている。できればこのまま校区別の健診ができるようにしてほしい。医療費の削減にもなる。   |
| 144 | 保健福祉   | 保健医療  | 祁答院町では集団検診の受診率が高い。計画には載っていないがどうなるのか。都市部ではうまくいっていないと聞くが、農村部ではうまくいっている。是非計画に盛り込んでほしい。  |
| 145 | 保健福祉   | 保健医療  | P34の甑島区域の診療所の経営統合や病床数の増による病院化の病院化は、どの程度の病院がよくわからないが、今のところ病院体制のあり方と解釈している。もう少し具体的に示してほしい。   |
| 146 | 保健福祉   | 保健医療  | 甑島の診療所には薬剤師がいないので、薬剤師の確保も計画に入れた方がいい。   |
| 147 | 保健福祉   | 保健医療  | 救急医療体制の充実において、新市役所の庁舎を建設する際に、庁舎の屋上にヘリポートを設置し、甑島からの緊急搬送体制を整えてほしい。   |
| 148 | 保健福祉   | 保健医療  | 救急体制については、先ほど説明があった。保健福祉のなかでは、新市においてヘリポートの整備等が実現するとありがたい。  |
| 149 | 保健福祉   | 保健医療  | 最後に、離島から本土に来るときの介助者の支援が(提言から)なくなっているのが、理解できない。   |
| 150 | 保健福祉   | 保健医療  | 離島の方での介助者の宿泊の関係で、公営住宅とかの活用ができないか。  |
| 151 | 保健福祉   | 保健医療  | 甑島に限らず、4町においても子供がいても県外に住んでいる。例えば、帰ってきて川内市の病院まで遠く、タクシー等経費もかかる。幅広く検討して頂きたい。  |
| 152 | 保健福祉   | 保健医療  | 健康診断等は地区単位で行っており受診率が高く、健康な住民を育てている。できるだけ歩いていけるような範囲での実施を。  |
| 153 | 保健福祉   | 保健医療  | 離島との合併ということで、救急医療の課題を克服していくことが必要である。   |
| 154 | 保健福祉   | 社会保障  | 介護保険料が上がり、最近では事業者の不正等もあった。これを含め行政評価制度とか、チェック体制をすべきである。   |
| 155 | 保健福祉   | 社会保障  | 川内市の介護保険料が高いのは、認定率が高いからである。介護保険制度自体は素晴らしいと思うので、厳正なチェックをお願いしたい。   |
| 156 | 保健福祉   | 社会保障  | 介護保険の認定をしっかりとってほしい。  |
| 157 | 保健福祉   | 社会保障  | 介護保険対象施設への給付の厳格化   |
| 158 | 保健福祉   | 地域福祉  | 生活困窮者対策はどこに記載されているか。   |
| 159 | 保健福祉   | 地域福祉  | 蘭牟田温泉を利用して、ケアハウスの建設をしてほしい。   |
| 160 | 保健福祉   | 高齢化福祉 | 高齢化が進んだ地域が多いが、合併後はどのような高齢者福祉の取り組みを進めるのか。   |
| 161 | 保健福祉   | 高齢化福祉 | それぞれの分野で主な未来を列挙してありますが、例えばP18(4)高齢者福祉の充実で何か事業を総称イメージするキャッチフレーズみたいな要約文を書いてもらおうと併したら、こんな市になるのかがもっと分かると思います。  |
| 162 | 保健福祉   | 高齢化福祉 | 高齢者福祉の充実～各地区に福祉バス等の運行なども考えてもらいたい。  |
| 163 | 保健福祉   | 子育て支援 | 少子高齢化対策がみえない。  |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 登載箇所等  | 区分    | 意見等の内容  |
|-----|--------|-------|---|
| 164 | 保健福祉   | 子育て支援 | 少子化対策は非常に重要である。国・県の事業もあるが、合併を機に検討してもらいたい。また、サービス水準は高く、負担は低くという方向で検討してもらいたい。   |
| 165 | 保健医療福祉 | 障害者福祉 | 障害者の福祉事業は、町の財政の関係で縮小されていくものもあるが、新市では障害者福祉を充実させてほしい。   |
| 166 | 保健医療福祉 | 障害者福祉 | 障害者の福祉事業について、町の財政の関係で縮小されていくものがあるのが理解できない。  |
| 167 | 保健医療福祉 | 障害者福祉 | 障害者施設や介護保健施設などができているが、障害者訓練施設でもできないか。   |
| 168 | 保健福祉   | 母子寡婦  | 母子寡婦福祉についても取り上げて審議して欲しい。  |
| 169 | 教育文化   | 生涯学習  | 生涯学習は現在中央公民館に行くが東郷町で受けたいものがあれば学べるか。   |
| 170 | 教育文化   | 生涯学習  | 各種説明会は、旧市町村持ち回りで実施してほしい。また、生涯学習講座などは出前講座を実施してほしい。   |
| 171 | 教育文化   | 生涯学習  | 青少年活動について、生涯学習に位置付けてある青少年育成事業だけでなく、条例公民館の青少年育成協議会活動と合わせて推進すべきである。他の町村でも、川内市と同様に公民館主事等をおいて、活動内容の充実を図るべき。   |
| 172 | 教育文化   | 生涯学習  | 3 P38に関連して、家庭教育のあり方として、以下を「青少年の健全育成」に含めることが必要である。   |
| 173 | 教育文化   | 生涯学習  | 樋脇町はホッケーのまちとしての知名度が高い。合併後もホッケーを重点的なスポーツとして位置づけるとともに、このような取組を継続してほしい。  |
| 174 | 教育文化   | 生涯学習  | 公共施設についての部分について、本町では、文化ホール建設をお願いしてきた。来年10月までに作ってもらえば良いが、できない場合、新市になって、計画して下さるのか。  |
| 175 | 教育文化   | 生涯学習  | 文化面で全国に誇る施設を伴って欲しい。例えば、定期的にコンサート実施できる設備(例:文化センター、霧島アートの森)を!   |
| 176 | 教育文化   | 生涯学習  | 文化センターを是非、実現して欲しい。  |
| 177 | 教育文化   | 生涯学習  | 樋脇町郷土館には数百冊の蔵書があるが、施設は「図書館」には含めていないが、施設内の図書室等の扱いはどうするか。   |
| 178 | 教育文化   | 生涯学習  | また、新しい市では、これらの施設にある図書・蔵書を活用して、移動図書館等の実施についても検討すべきである。   |
| 179 | 教育文化   | 学校教育  | 新市内の学校教育の充実をどう図るか。全体としてのイメージ、一体感、教育構想(目指す教育の方向)をどう策定するか。  |
| 180 | 教育文化   | 学校教育  | 親の教育・育成のための施策等が必要であり、父親の教育参加を促進する視点が必要  |
| 181 | 教育文化   | 学校教育  | 地域の教育力を高める、地域ぐるみで青少年を育成する環境づくりの視点が必要である。  |
| 182 | 教育文化   | 学校教育  | 具体的には、地域の事業・行事に家庭や父子の参加を促進する仕組みづくりが必要である。地域の教育力を高め、父親の教育参加を促進するため、地域の事業・行事や活動への親子での参加を促進して、青少年を地域ぐるみで育成する環境をつくるとともに、親の地域社会との交流機会を充実することが必要である。  |
| 183 | 教育文化   | 学校教育  | これ以外で、理念として教育の原理原則として、教育の質・内容に地域差があってはならない。現在、人口、児童数によりハードの面でも財政力その他で落差があるのでないか。教育の質を高める点で、例えば鹿島村では奨学制度をもっている。合併によって廃止があったらこまる。逆に新市でさらに進めて欲しい。新市で制度を設ける必要がある。全市の視点に立って、合併して今までの学校制度、子どもたちの学力に落差がないように、今より向上するように願う。 |
| 184 | 教育文化   | 学校教育  | 独自性、独立性をお願いしたい。新市においては、特区についての構想をもって望んでもらいたい。特に、教育分野では、新幹線の駅の周辺に託児所、保育園、幼稚園とかの設置等も考えていくべきである。   |
| 185 | 教育文化   | 学校教育  | 新市の中では、児童数の減少がみられる場所が多くあるが、新市内の共通単位制度やどこでも通学できる学区制度の導入を進めてほしい(東京都中野区に事例がある)。  |
| 186 | 教育文化   | 学校教育  | 教育について、吉川校区は川内市で最小の校区であり、少子高齢化が一番進んでいる。小学校には校区出身が6人、内2人は教頭先生の子どもである。特認校制度でようやく学校が成り立っているような状況である。合併により、小規模校区が増えるのではないかと思う。特認校制度を合併を機に廃することのないようにしてほしい。逆に、特認校制度を推進してほしい。   |
| 187 | 教育文化   | 学校教育  | 2 P39(3)、表中(次の項目について、修正してほしい)「地域特性を活かした学校教育の推進」の項「郷土教育、小規模校の活性化を図るため、特認校制度の導入など、地域の特性を活かした学校教育の推進を図ります。」  |
| 188 | 教育文化   | 学校教育  | 小学校特認校制度事業 小規模校活性化事業(・特認校制度・学校間交流事業・農産漁村留学制度)   |
| 189 | 教育文化   | 学校教育  | 中学校区についてはどうなるのか。  |
| 190 | 教育文化   | 学校教育  | 甞島の子供達の高校区を現在のままに   |
| 191 | 教育文化   | 学校教育  | P39(3)1・2行目(次に修正してほしい)「郷土の自然を愛する心豊かな幼児教育の実現をめざす。」   |
| 192 | 教育文化   | 学校教育  | 伝承芸能を児童に教え、運動会で発表している小規模校があるが、学校の統廃合はあるのか。  |
| 193 | 教育文化   | 学校教育  | 学校教育事業に関して、スクールバスを運行して学校を統合するといった計画は出ていないのか。  |
| 194 | 教育文化   | 学校教育  | 菊地田地区の大轟小学校への統合については、補助金をもらって自治公民館がスクールバスを運行するということが統合の条件だったので、今後も存続させてほしい。   |
| 195 | 教育文化   | 学校教育  | 学校給食は現在自校式だが合併したらセンター方式となるのか。   |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 登載箇所等 | 区分    | 意見等の内容   |
|-----|-------|-------|--|
| 196 | 教育文化  | 学校教育  | P T A 組織は現在薩摩郡の組織となっているが、合併したら市の P T A 組織となるのか。  |
| 197 | 教育文化  | 学校教育  | 大轟小学校は平成16年度に改修工事が予定されているが、計画どおり実施されるのか。   |
| 198 | 教育文化  | 学校教育  | 東郷には東郷中学校一つだが、東郷は人数が減っていく。新市の枠での学校についての考え方はどうなっているのか。  |
| 199 | 教育文化  | 地域文化  | 史跡・伝統文化について、史跡めぐりをする整備を促進したらどうか。P R 次第では、人を呼び込める。  |
| 200 | 教育文化  | 地域文化  | 文化活動については、子育ての面においても重要なことであり、若い世代への普及・教育を徹底してほしい。  |
| 201 | 教育文化  | 地域文化  | 寄田地区の文化的な施設の整備も計画に位置づけて欲しい。  |
| 202 |       | 地域文化  | 自然保全、史跡保全と活用(農業用水確保)   |
| 203 | 教育文化  | 地域文化  | 文化財保護審議会委員については、合併で定数が減ることになると思うが、定数の減少により、旧市町村の文化財の保護、継承に支障のないように配慮してほしい。                                 |
| 204 | 教育文化  | 交流活動  | 交流活動の推進について、国内・地域間交流の推進の中の「漁村留学推進事業」は、現在鹿島村で実施している事業を継続していくことと理解していいか。                                     |
| 205 | 教育文化  | 交流活動  | 中国と交流しているが、新市になっても交流していった方が良くと思うが、目標をもった国際交流ができるようにすることが将来にわたって重要と思う。                                      |
| 206 | 生活環境  | 防災・安全 | 本町は、緊急の連絡網が旧態依然としたものであり、問題が多い。町に要望したが、予算関係で実現できなかった。新しい防災計画をつくることになっているが、どのような方向でできるのか。どのような形で実現するのか。      |
| 207 | 生活環境  | 防災・安全 | コミュニティ活動を重視しているが、今の緊急連絡網は行政から一方的に流れる。例えば、公民館長が自分の公民館にお知らせするとか、そういう措置ができると思う。お互いの情報が確実に届くようなシステムができるよう要望する。 |
| 208 | 生活環境  | 防災・安全 | 防災無線に関しては、一方通行ではなく自治会ごとにも運用できるような仕組みに替えられないか。  |
| 209 | 生活環境  | 防災・安全 | 防災計画の新しい案の中で樋脇町の施設を早急に実現できるようにして欲しい(無線防災施設)  |
| 210 | 生活環境  | 防災・安全 | 消防・救急体制の充実   |
| 211 | 生活環境  | 防災・安全 | 祁答院町は新市の地理的な端になる。祁答院町にどうしても消防分遣隊を設けてほしい。   |
| 212 | 生活環境  | 防災・安全 | 合併時までには消防分所が整備されるのか。   |
| 213 | 生活環境  | 防災・安全 | 消防分遣隊は、合併前にできるのか。合併してからできるのか。  |
| 214 | 生活環境  | 防災・安全 | 救急医療、消防分遣隊についても、現在の仕組みのままのほうが効率的であると思う。  |
| 215 | 生活環境  | 防災・安全 | 緊急患者の搬送のために民間のヘリポートの整備を図ってほしい。   |
| 216 | 生活環境  | 防災・安全 | 「甑島区域の患者搬送体制の強化」とあるが、具体的に高齢者の方々の緊急搬送体制など、具体的にどのように強化していくのか示してほしい。  |
| 217 | 生活環境  | 防災・安全 | 甑島内の搬送体制の充実にも具体的に言及してほしい。  |
| 218 | 生活環境  | 防災・安全 | 原子力安全対策事業については、その対象区域は現状の区域のままとなるのか。   |
| 219 |       |       | ヘリコプター等の空港を  |
| 220 | 生活環境  | 防災・安全 | 安全な市民生活の確保   |
| 221 | 生活環境  | 防災・安全 | 監視員を設置するなど監視体制を強化するとともに、防災無線等を利用して住民に情報を提供し、未然防止に努める。  |
| 222 | 生活環境  | 全体    | 街灯とか、公衆電話などが無くなってきている。防犯上必要ではないか。  |
| 223 | 生活環境  | 環境対策  | エネルギーの問題を重点項目に入れて頂きたい。   |
| 224 | 生活環境  | 環境対策  | エネルギー問題についても甑島には風力発電がもっとあっても良いのでは。   |
| 225 | 生活環境  | 環境対策  | 自然エネルギーの導入   |
| 226 | 生活環境  | 環境対策  | 太陽光や風力発電が導入されれば、原子力・火力とあわせて、電力供給基地として新市の目玉になるのではないかと。また、それらを生かした観光ルートの形成ができないか。                            |
| 227 | 生活環境  | 環境対策  | 原発については、提言報告会でもでていたが、マイナス面だけでなくプラス思考で考えられないか。  |
| 228 | 生活環境  | ごみ処理  | 産業廃棄物処理場を新市が中心になって作る必要がある。一企業ではとてもできない。  |
| 229 | 生活環境  | ごみ処理  | 衛自連の数が多くなるので減らせばという意見があったがどうなのか。   |
| 230 | 生活環境  | ごみ処理  | リサイクルセンターはどこにつくり、どういう施設なのか。  |
| 231 | 生活環境  | ごみ処理  | 資源ごみ分別収集・リサイクルの推進  |
| 232 | 生活環境  | ごみ処理  | ごみの分別数が増えれば、容器の洗浄など、逆に河川の汚染につながるという一面もあり、環境保全との両立を図っていく必要がある。  |
| 233 | 生活環境  | ごみ処理  | 電化製品のリサイクルのための回収費用の負担を軽減する方向で検討してほしい。  |
| 234 | 生活環境  | ごみ処理  | 不法投棄の防止推進  |
| 235 | 生活環境  | 排水処理  | 自然保全：野鳥の保護、農業用水の確保の観点から、合併処理浄化槽の整備が必要ではないか。  |
| 236 | 生活環境  | 排水処理  | 集落排水など環境対策は計画されているのか。  |
| 237 | 生活環境  | 排水処理  | 集落排水の汚泥等の有効活用を研究してもらいたい。   |
| 238 | 生活環境  | 排水処理  | 下水道の処理センターの記載がない。処理場は何か所作る予定か。   |
| 239 | 産業振興  | 経済圏   | 一次産業～三次産業が大事なと思うがその施策が詳しく再度示されて欲しい。細部にわたる計画を示して欲しい。  |
| 240 | 産業振興  | 経済圏   | 1次加工、1.5次加工、2次加工を含めた新しいブランドづくり、新市内の流通を活発化させるための地産地消を強力に進めてほしい。   |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 掲載箇所等 | 区分   | 意見等の内容  |
|-----|-------|------|---|
| 241 | 産業振興  | 経済圏  | 新市ではp7に示しているような市民所得があがるのか。今後は所得はあがるのか、下がるのか。数年後に落ちてきては大変である・合併して下がったということになると問題なので、二次産業を増やす努力を。   |
| 242 | 産業振興  | 経済圏  | 原発ができる前は、原発ができると非常に良くなると言われていたが、その後地域の発展はない。  |
| 243 | 産業振興  | 農業振興 | 農業公社はどのようになるか。  |
| 244 | 産業振興  | 農業振興 | 農業公社について、どういう役割及びスケジュールを考えているのか。  |
| 245 | 産業振興  | 農業振興 | 農林業・水産業・商工業の振興は待ってられない状態であるが、その中でも農業公社の設立を希望する。   |
| 246 | 産業振興  | 農業振興 | 農業公社設立の話があったが、延期になっている。基本的には合併前に設立してほしい。  |
| 247 | 産業振興  | 農業振興 | 農業公社の設立について、主体は個人か、農協か、新市か。   |
| 248 | 産業振興  | 農業振興 | 農業公社は、市が一括してやるのかJAに委託するのか。  |
| 249 | 産業振興  | 農業振興 | 地域力を発揮するのところで、農業の振興で、誰がやるのかという点が不明。担い手育成は入れるべき。新規就農者以外に高齢者パワーの活用による担い手育成も挿入して頂きたい。  |
| 250 | 産業振興  | 農業振興 | 農業振興について、本地区では高齢化がかなり進行していて後継者不足が深刻である。この課題を解決するための方策、担い手対策を強力に進めてほしい。  |
| 251 | 産業振興  | 農業振興 | 里山の活用促進事業を入れてほしい。山が荒れているが、これを生産に変える方策を行政でも考えてほしい。   |
| 252 | 産業振興  | 農業振興 | 東郷町は過疎や中山間の指定で財政的に恩恵を受けている。合併後はどうなるのか。東郷町では村づくり振興計画を策定しているが、合併後もその事業は継続されるのか。   |
| 253 | 産業振興  | 農業振興 |   |
| 254 | 産業振興  | 農業振興 | 基本計画・まちづくり計画の農業振興の中で、基盤整備については具体的な事業名が出ているが、その理由は、  |
| 255 | 産業振興  | 農業振興 | 祁答院町は畜産と水稲が中心である。現在さつま農協に出荷しており、「奥さつま」ブランドとして安心して出している。川内市に出荷すると単価が下がるのではないかと不安がある。   |
| 256 | 産業振興  | 農業振興 | 祁答院町の基幹産業は農業である。その農業の振興策では農業公社の設立が掲げられているが、祁答院町が参加しているさつま農協との関わりはどうか。また、米など今後はトレーサビリティ制度が導入されていくが、新しい市で表示が一緒になれば今の祁答院町の米の価格が維持できるか不安である。その当たりの検討はどうなっているか。協議中であれば価格補償をしてほしいことをお願いする。            |
| 257 | 産業振興  | 農業振興 | 農業委員会の存続問題についても、行財政をどのように改革するのか、具体的なプロジェクトチームの考えをお聞かせ願いたい。  |
| 258 | 産業振興  | 農業振興 | 川内市の農業に対する補助事業が少ないと聞いているが、新市になったらどうなるのか。  |
| 259 | 産業振興  | 農業振興 | 農業基盤整備 高江三千石水田農業の特区指定による大規模化、高江三千石花卉園芸・野菜園芸の振興拡大、特産品の地産地消、三二道の駅の開設  |
| 260 | 産業振興  | 林業振興 | 森林業の振興について、特に木材の需要拡大などにも、農業振興と同じくらいの強力な振興策は考えられないか。   |
| 261 | 産業振興  | 水産業  | 甑島の鮮魚や干物などの水産加工品を、新市の田園文化ゾーンの人々に食べてもらうために、これらの品を販売する施設を整備してはどうか。P.48の「水産加工の高度化」部分に追加できないか。  |
| 262 | 産業振興  | 水産業  | 甑島の水産業に対する新市民全体の理解・認識を深めてもらいたい。   |
| 263 | 産業振興  | 水産業  | 住民の収入源が減っている。甑島の農林水産業振興のための投資を行ってほしい。特例債についてもぜひ重点的な投資を行ってほしい。   |
| 264 | 産業振興  | 水産業  | 水産業にとっては、航路問題が大きな課題になる。現在串木野市を起点として鹿児島市などに出荷している。航路が現状のままであれば問題はないが、川内市に変われば環境が大きく変わるようになる。   |
| 265 | 産業振興  | 水産業  | 5月にフォーラムがあった時は串木野市を含む漁業の基地をつくるといったような提案があったが、今回の計画ではどうなっているのか。  |
| 266 | 産業振興  | 商工業  | 新幹線開通に伴う物流基地化   |
| 267 | 産業振興  | 商工業  | 海洋深層水の活用を、P.49の「商工業の振興」の中に追加できないか。  |
| 268 | 産業振興  | 商工業  | 海洋深層水事業についてはどのように考えているのか。事業は村に残して欲しい。   |
| 269 | 産業振興  | 商工業  | ビーダナシは特許をとり、商標登録をしている。特産品にしたかったが後継者がいない。下甑村では維持できないので、合併したら新市全体での特産品化への取り組みができないか。  |
| 270 | 産業振興  | 商工業  | 地域力を発揮し、産業活力を創出するためには雇用・就業の問題が不可欠だと思う。(P24)の資料では雇用対策事業(市・県)と明示してあるが、具体的な方策等についてさらに検討し、市民に伝えて欲しい。若年者の就職率も深刻であり、失業者も多い現状からすると抜本的な対策が急務であると思う。雇用なくして定住促進対策へ繋がらないのではと危惧します。是非、雇用対策も含めたまちづくりをお願いします。 |
| 271 | 産業振興  | 商工業  | 10万都市になると個人タクシーの営業ができるが、どうなっているのか。  |
| 272 | 産業振興  | 観光振興 | 新幹線が開業するが、川内市は観光資源が少ないと感じる。観光客が通り過ぎるだけでなく立ち寄ってもらえるよう観光面に力を入れてほしい。   |
| 273 | 産業振興  | 観光振興 | 新幹線開業から合併までの間の観光振興の取り組みはどうなっているか。   |
| 274 | 産業振興  | 観光振興 | 平成16年3月に新幹線が開通する。新市誕生は、10月である。昨年10月に温泉サミット(市比野)が開かれたが、新幹線が開通した後、合併となるが、開通にあわせ新市としての取り組みは現在どうなっているのか。  |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 登載箇所等  | 区分    | 意見等の内容  |
|-----|--------|-------|---|
| 275 | 産業振興   | 観光振興  | 観光の振興について、現在、蘭牟田池一周道路の整備を町で進めている。スポーツ合宿の誘致促進、新市全体のイベントとしての駅伝やマラソンなどに活用してほしい。  |
| 276 | 産業振興   | 観光振興  | 藤川天神を第二の太宰府にするような案が商工会でも出ているが、  |
| 277 | 産業振興   | 観光振興  | スポーツの誘致や市比野の温泉の宿泊施設との連携等考えられないか。一本のラインとして考えられないものか。   |
| 278 | 産業振興   | 観光振興  | 温泉場の活性化について日頃協議している。いろんなお願い事はこれまでどおりで良いのか。我々の考えているまちづくりを聞いてもらえるのか。相談する組織が協議会なのか。  |
| 279 | 産業振興   | 観光振興  | 観光にこれまで力を入れてきていない。合併すると温泉地も増えるので新市に客をとどめるような施設をつくれれば発展するのは。新幹線がきても施設がないと効果が薄いのでは。   |
| 280 | 産業振興   | 観光振興  | 温泉街としての振興策として、湯治場のような整備はできないか。  |
| 281 | 産業振興   | 観光振興  | 湯田校区の温泉施設の開発の件は、これまでも川内市に相談しているが、是非ともまちづくり計画に盛り込んで欲しい。  |
| 282 | 産業振興   | 観光振興  | 川内市内でも遠隔地である湯田地区の活性化をはかるためにも、全国名湯百選にも選ばれている湯之元の温泉を活用した地域振興をはかって欲しい。   |
| 283 | 産業振興   | 観光振興  | 温泉施設開発予定地の造成と進入路の早期着工をお願いしたい。   |
| 284 | 産業振興   | 観光振興  | 温泉活性化の施策項目に川内高域温泉開発を是非入れて欲しい。   |
| 285 | 産業振興   | 観光振興  | 市比野温泉の活性化については、(新市の中の温泉群)今後、学識者などの意見を聴取し、大胆に勝本的にその有効利用を計らいたい。   |
| 286 | 社会基盤整備 | 住環境   | 平成16年10月の合併目標がでていたが、地域はほっておけば年々減少していく。定住促進事業を実施し、人口減に歯止めがかかっているが合併後は不安である。市街地よりも地域地域で積極的に取り組んで欲しい。  |
| 287 | 社会基盤整備 | 住環境   | ベッドタウン化(定住増)  |
| 288 | 社会基盤整備 | 住環境   | 交通関係で、便利になれば流出人口も増加する懸念があるが、その防止策とかについてお伺いしたい。  |
| 289 | 社会基盤整備 | 住環境   | 校区毎のミニ分譲など定住人口を維持する施策等の事業を存続してほしい。  |
| 290 | 社会基盤整備 | 住環境   | 高速交通網、物流の観点、定住人口増のためのベッドタウン化をお願いしたい。  |
| 291 | 社会基盤整備 | 住環境   | 他市町村で過疎地域指定を受け、様々な事業等を実施しているところもある。合併した場合、定住促進とか、過疎対策事業としてできるのか。  |
| 292 | 社会基盤整備 | 住環境   | 現在、各町村で行っている定住促進対策事業は、合併後どのようになるのか。   |
| 293 | 社会基盤整備 | 公園緑地  | 亀山の公園整備についてはお願いします。   |
| 294 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | 新幹線、西回り自動車道の動向等、今後の課題等見えておればお聞かせ頂きたい。   |
| 295 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | 新幹線川内駅、高速道等、もう少し詳しく記述できないかという意見が出た。   |
| 296 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | 説明資料10頁、4 新市の都市構造、交流連携軸の中で、九州西岸軸の中に国道267号が入っていないが、入れる必要はないのか。   |
| 297 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | 高速高江インターの整備   |
| 298 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | 災害時対応、国道3号トンネルの件。災害に置いて3号トンネルが崩壊した場合、車の交通に支障が出てきます。国道の代替道路の拡幅を。改良工事を早急には実施できないか!!(西方、東郷線)   |
| 299 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | 東郷、樋脇、空港への道路整備をお願いします。  |
| 300 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | 甑島住民の空港までのアクセス、本土住民の甑島との交流促進のためにも、串木野市から空港までのアクセス(県道39号)の整備を位置づけるべきではないか。   |
| 301 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | 空港までのアクセスについて、川内から空港までのアクセスはあるが、祁答院町から空港までのアクセス、国道504号についても掲載してほしい。また、紫尾峠の整備を含めて国道328号の整備も掲載してほしい。  |
| 302 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | 道路整備等を促進して道を広げて良くしていくだけのまちづくりでは、ただ車が通りすぎるだけで人のにぎわいが生まれてこない。新市の中心市街地の形成の基本方向としては、大きな道路はバイパスとして、中心市街地は小さなまちがいくつが集まって人やものの交流が活発になるようなまちづくりを進めるべきである。 |
| 303 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | 蘭牟田瀬戸架橋は整備の予定があるのか。   |
| 304 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | P.52の「県道の整備」部分の蘭牟田瀬戸架橋に関する記述について、架橋の建設については、甑島内でも賛否両論ある中で、「事業化に向けた」という表現が強すぎるのではないか。  |
| 305 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | 交通基盤整備 甑島航路開設～川内港～高速高江インター、新幹線川内駅～東郷、樋脇～空港の交通基盤整備、川内川高江～小倉架橋実現(10km内に橋なし)   |
| 306 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | ・交通網のネットワークを分かりやすくして欲しい。また、新市内での移動がしやすい道路整備をして欲しい。(安母峠にトンネルを造り、市比野・川内へ行きやすくする等)<br>・新市内のマップ(交通網や特色・文化等)を作成し、新市民がイメージしやすいもの、愛着の持てるものを配布して欲しい。      |
| 307 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | 川内川に架かる橋について、歩道がないなど問題点が多いが、具体的には計画原案にでていないのか。  |
| 308 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | 川内川をはさみ、北と南に分かれている。高江を含め川内川の架橋の検討をお願いします。   |
| 309 | 社会基盤整備 | 道路・交通 | 手打に行くより長浜に行く方が多い。手打・青瀬間のトンネルは進みつつあるが、瀬々野浦・長浜間のトンネル整備は無理か。   |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

| 登録箇所等 | 区分              | 意見等の内容  |
|-------|-----------------|---|
| 310   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 瀬々野浦は甑島の観光を代表するナポレオン岩を持っているにもかかわらず、県道が1本もない。甑島の西回りの県道をぜひ作ってほしい。   |
| 311   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 空路、飛行場について記載されていない。甑島島民にとっては空路、航路が一番の関心事である。  |
| 312   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 道路整備に関して、背骨はできたがあばら骨も整備すべき。県道だけでなく市道も整備を進めて欲しい。   |
| 313   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 道路整備に関しては都市部や幹線道路など良くなっていくと思うが、末端部分のどこまでやってもらえるのかというのが不安である。  |
| 314   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 概要版P25の都市力を創生するまちづくりに関係するが、H13に市道の計画構想の説明があり、H15から3～4年で整備する計画であったが、この合併協議でどうなるのか。計画原案と市の計画との関連について伺いたい。   |
| 315   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 計画はバラ色で総花的で結構だが、これまでの活動を見ると実現は難しい面がある。特に道路問題は地元にとって身近な問題だが、何年たっても解決しないので、住民の不満も高い。合併するとミニ校区はさらに取り残されるのではないかと心配している。   |
| 316   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 山田・藤川線が15年くらい前着工され、便利になった。合併によって中心部だけが栄え、周辺部が寂れるという懸念がある。道路開通により、舗装されたが、藤川地区はまだまだという状況。合併でこういう周辺部が先送りされるのではないかと。なお、川内市が下東郷村と合併したとき、支所がなくなった。今回の合併で東郷町の支所がなくなるのではないかと心配している。 |
| 317   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 合併後、道路関係等、行政への要望は今までどおりか。   |
| 318   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 新市になれば、今までどおり工事をしてもらえるか。水引校区の場合、工事の順番を決めているのだが。   |
| 319   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 道路の改修をよく見かけますが、必要などころを整備しているのか。   |
| 320   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | コミュニティバスの運行体系について、現川内市の市街地を含む新市全域を運行する路線を考えているのか、あるいは現市町村内を運行する路線を考えているのか。  |
| 321   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | コミュニティバスの運行計画はどのように考えているのか。現在祁答院町は、宮之城町との間で運行しており、うまく機能している。  |
| 322   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 町のマイクロバスは高齢者の足となっている。制度を続けてほしい。   |
| 323   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | バスの通学を町内一円100円とすばらしい制度がある。合併後もそのような制度は続けられるのか。  |
| 324   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | バスは利益が少ないので県の指導等で利益追求が求められている。合併後もバス運行の維持を考えてほしい。   |
| 325   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 川内市の海の玄関口としての川内港を生かしプランを強力に進めてもらいたい。海からの物流として川内港までの引込線等も、おれんじ鉄道へ提案し、実現してほしい。草道駅も駅名を川内港をイメージする駅名に変更してほしい。  |
| 326   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 甑島の交通網の中で、本土との航路は重要な問題である。甑島商船の運航体系は、今までどおりか。あるいは異なった方法となるのか。   |
| 327   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 合併したら航路はどうなるのか。   |
| 328   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 新聞報道にもあったように、港の問題について伺いたい。  |
| 329   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 串木野市が入っていないので、島で生活する我々にとってフェリーの問題が不安である。  |
| 330   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 甑島の交通の玄関は串木野市である。新幹線の開通等が控えているが、その辺の交通問題とかはどう考えているのか。   |
| 331   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 串木野市が合併から外れると、航路はどうなるのか。川内港は季節風の影響をまともに受け欠航が多くなる。変更がないと断言できるか。  |
| 332   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 串木野市が外れると航路が変わる可能性はないのか。  |
| 333   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 合併したから串木野市に船をつけるのをやめるという意見には反対である。  |
| 334   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 本土との連絡船がどうなるのか心配している。受入れの港がどうなるのか。説明をお願いしたい。川内港になると今の倍以上に欠航が多くなるのではないかと。  |
| 335   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 航路問題について川内港と結ぼうとしていないか。川内港と結ぶと下甑との直航はなくなる恐れがある。   |
| 336   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 串木野市が入らない合併の場合、甑島商船の母港はどうなるのか。川内港へ移すという話を聞くが、住民の利用目的は鹿児島市が多い。   |
| 337   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | ニューフェリーができて日帰りができるようになった反面、シーホークの利用が減った。航路の時間帯を利用者サイドに立って見直してほしい。   |
| 338   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 船が串木野市に着いた後の交通手段として港から川内市へのバスの便等は増えるのか。   |
| 339   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 甑交流ラインについて、航路は川内港に移すのか。   |
| 340   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 新幹線を生かした観光振興の面で、現在串木野に入っている甑島航路についてはどのように考えているか。  |
| 341   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 川内港の拡充、観光港としての役割も考えているようだが、それから、甑島は串木野市を利用しているが、今後串木野港から川内港に変わるのかといった串木野港との関係、それに伴った川内港の整備計画はあるのか。  |
| 342   | 社会基盤整備<br>道路・交通 | 交通基盤の整備について、甑島航路を川内港へというのを今後の課題にして欲しい。新幹線川内駅、高速道を考えてみると必要ではないか。   |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 登載箇所等  | 区分     | 意見等の内容  |
|-----|--------|--------|---|
| 343 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 串木野市が離脱した場合、串木野港から川内港に変更できないのか。新幹線も開通するため、我々にとって川内港の方が便利になると思う。   |
| 344 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 甑島との連絡は串木野市が中心になるが、川内港とつなぐ航路ができる構想があるのか。  |
| 345 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 法定協議会で、串木野が外れた場合、串木野と甑島のつながりを考えると、川内港と甑島を結び、新幹線川内駅と川内港をモノレールで結ぶ等の発想はないのか。   |
| 346 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 甑島については水産業が衰退している。航路を変更すれば新幹線も効果があるのでは。   |
| 347 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 甑島の観光振興などを考えると、川内～甑島の航路が望ましい。実効性、実現性のあるまちづくりを要望したい。   |
| 348 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 航路問題についてはどう考えているのか。下甑村民は距離の短い航路を望んでいる。  |
| 349 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 甑島航路は川内港に移転できればよいのだが。   |
| 350 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 甑島航路を川内港に変更すべきである。  |
| 351 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 甑島航路としての川内港の整備が噂としてあがっているが、どうなるのか。  |
| 352 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 甑島4村が合併するなら、甑航路も川内港に持ってくればよい。   |
| 353 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 川内港の活用法は、今後調査検討となっている。研究調査を行って欲しい。  |
| 354 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 甑島航路を川内港に変更できないか。上部団体に提言していただきたい。   |
| 355 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 甑島航路は串木野港に発着しているが、統廃合が成された場合、川内港に発着できないのか。  |
| 356 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 串木野市が入らなければ甑航路のフェリー乗り場は川内港にできないのか？  |
| 357 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 交通網をもう少し整備してもらえれば。バスの連携で思うように市民病院や福祉センターなどに行けない。川内市街地と周辺部の連携をとってほしい。  |
| 358 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | くるくるバスはあっても連携が悪く利用しにくい。   |
| 359 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 合併して取り残されないか懸念している。市道整備は進んでおらず、合併後はさらにその傾向が進むのではないか。離合ができるような市道整備を盛り込んでほしい。   |
| 360 | 社会基盤整備 | 道路・交通  | 空路、航路の問題を重点項目に入れて頂きたい。  |
| 361 | 社会基盤整備 | 市街地整備  | 新市の中心市街地の形成   |
| 362 | 社会基盤整備 | 市街地整備  | 平佐西地区は、現在区画整理事業をしているが、合併後はどうなるのか。   |
| 363 | 社会基盤整備 | 市街地整備  | この地区にとっては川内駅より出水駅の方が利便性が高いと言える。利用しない川内駅周辺の整備事業に同じように負担をするのはいかがなものかと思う。  |
| 364 | 社会基盤整備 | 河川等    | 災害未然防止のため、危険箇所の事前調査に重点的に取り組んでほしい。   |
| 365 | 社会基盤整備 | 港湾     | 中国や東南アジアとの交流など川内港を活用した地域外の人々との交流、山・川・海等の新市内各地の資源を利用した地域内相互の交流を促進してほしい。  |
| 366 | 社会基盤整備 | 港湾     | 時化でもつけられるような川内港の整備が必要。今の技術ならできるはず。  |
| 367 | 社会基盤整備 | 港湾     | 台風時の避難港が島外にあるので、台風の前を含めて3日間欠航する。島内にあれば1日の欠航で済むのでは。  |
| 368 | 社会基盤整備 | 港湾     | P26の【港湾施設の充実及び利用促進】で甑島航路が記載されていないのはなぜか。中国や韓国よりも優先事項ではないか。   |
| 369 | 社会基盤整備 | 港湾     | 川内港について、ぜひ沖合に多目的の人工島をつくっていただきたい。養殖、藻場、風力発電施設、海洋ゾーンということなので子どもたちの海洋教育を実施するなど大きな構想として考えられないか。   |
| 370 | 社会基盤整備 | 情報通信   | 吉川地区は携帯電話も圏外になっており使えない。情報通信機器が使えないのは大変な不便である。合併すると圏外の全地域からこの問題への対応の要望が出てくると思う。地域では、携帯電話のアンテナを建てるのには1億円かかると言われた。アンテナの設置を行政のサービスとして是非検討してほしい。 |
| 371 | 社会基盤整備 | 情報通信   | NHKの共同受信施設については、毎月300円ずつ積み立てをして、保守や災害への対応に備えている。難視聴地域ではその分だけ他の地域より苦労していることをわかってほしい。   |
| 372 | 社会基盤整備 | 情報通信   | 本地域にはNHKの共同受信アンテナが集落別にあるが、テレビの難視聴地域対策にも配慮してほしい。   |
| 373 | 社会基盤整備 | 情報通信   | 光ファイバーの整備についても、移動体通信体制と合わせて高速通信網の整備にも取り組んでほしい。  |
| 374 | 社会基盤整備 | 情報通信   | 光ファイバーの早期敷設による情報のコミュニティ化  |
| 375 | 社会基盤整備 | 情報通信   | 光ファイバー網等の早期整備をお願いしたい。   |
| 376 | 社会基盤整備 | 情報通信   | 支所・出張所には、住民基本台帳システムは繋がるか。   |
| 377 | 社会基盤整備 | 情報通信   | 情報 インターネットのインフラ整備 新市独自のプロバイダ設置 (それにより格安ネット利用) 各家庭へのネット(新市の何割かの負担)   |
| 378 | 社会基盤整備 | 情報通信   | 情報ネットワークの整備が急務では。公民館の情報環境を整備する。インターネット、TV電話、ネットワークの設置。  |
| 379 | 市民参画   | 広聴広報   | 高齢者世帯が増えているが新しい広報手段は考えていないか。  |
| 380 | 市民参画   | 男女共同参画 | 川内市は、4月1日男女共同参画宣言都市になったが、新市に向かってこれを同調させていく予定があるか。   |
| 381 | 市民参画   | 行政運営   | 合併の際に、地域エゴを排除すること、公平性を保つことを基本に議論を進めてほしい。声なき声を汲み上げてほしい。  |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 登載箇所等 | 区分   | 意見等の内容   |
|-----|-------|------|--|
| 382 | 市民参画  | 行政運営 | 合併すると細かいところに手が届きにくくなると思う。合併しても、かゆいところに手の届く行政サービスに取り組んでほしい。   |
| 383 | 市民参画  | 行政運営 | 地域の声が届かなくなるという懸念があるので、できるだけ風通しのよい組織であってほしい。  |
| 384 | 市民参画  | 行政運営 | 住民の声を聞く窓口を置いて、聞いて欲しい。  |
| 385 | 市民参画  | 行政運営 | 合併したらどこが良くなるのか大筋は分かった。1万人足らずの町村に住んでいても住民の意思が重視されることが重要である。「老人おき捨て島」「ごみ捨て島」にならないような行政執行を。   |
| 386 | 市民参画  | 行政運営 | この地域には市の職員は住んでいない訳だが、市役所職員が地域の近くに住んでいると、住民票を取ってもらったりなど何かと助かることが多かった。市の職員が地域にいて行政とのつながりも感じやすいという面もある。今後も、それぞれの地域に職員が残るような方向を考えてほしい。         |
| 387 | 市民参画  | 行政運営 | 市職員の定数は減るんですよね、やがては。自然に減らすと言う考え方ですよね。  |
| 388 | 市民参画  | 行政運営 | 職員数はどの程度多いのか、どの程度を目指すのか。住民サービスは向上させるとか、総合支所方式で、現在のサービスを落とさないとか、事業はバラ色のようにいろいろ検討しているが実現できるのか。   |
| 389 | 市民参画  | 行政運営 | 新市ができたとき、出先機関はどうなるのか。  |
| 390 | 市民参画  | 行政運営 | 新市の体制について、総合支所方式ということであるが、将来的には支所の職員数が少なくなっていくのではないかと心配だが。   |
| 391 | 市民参画  | 行政運営 | 市議会になった場合議員数は34名になるが、甑島からは議員が出せなくなるのではないかと危惧している。意見が通りにくくなる恐れがあるので、地域審議会のあり方を十分に検討してほしい。   |
| 392 | 市民参画  | 行政運営 | 人件費が減るということは、雇用の悪化につながるのではないかと心配だが。  |
| 393 | 市民参画  | 行政運営 | 役場職員が減少するのに、本年11月に募集をするのはおかしいのでは。  |
| 394 | 市民参画  | 行政運営 | また、合併して現在の職員をそのまま抱えていくのであれば、人件費が相当膨張すると考えられるので、今後新規採用はできないと思うが、今後、市役所への就職の点で、東郷町の子弟は市役所に入れなくなるのではないかと心配しているが、どう考えているのか。                    |
| 395 | 市民参画  | 行政運営 | 村民の誰もが心配しているのは、現在は議員が役場があり心配ないが、合併後住民の声が届かなくなるのではという不安がある。   |
| 396 | 市民参画  | 行政運営 | 議会のなかでも、コミュニティ協議会のような地域ごとに監視するような仕組みが必要ではないか。例えば、合併後の5年間あるいは10年間ということ。   |
| 397 | 市民参画  | 行政運営 | 合併したら議員がいなくなることが予想されるが、地元からの意見をどのようにして市長に届けるのか。  |
| 398 | 市民参画  | 行政運営 | 温泉関係の件も含めて議員が出せなくなると不安。  |
| 399 | 市民参画  | 行政運営 | 庁舎の駐車場整備が新規事業としてあげられているが、10年間は庁舎は動かさないとすることか。  |
| 400 | 県事業   |      | 県の事業とは何か。  |
| 401 | 財政計画  | 推計   | 財政について、この計画は10年間の計画となっているが、この期間は合併特例法による財政支援があるので、財政的にいい状態である。しかし、健全な財政運営を進めるためには、長期的な視点に立って計画を策定する必要がある。                                  |
| 402 | 財政計画  | 推計   | 財政計画は10年間の計画だが、16年目以降が本当の姿であり、そのあたりを示す必要があるのでは。  |
| 403 | 財政計画  | 推計   | 財政指標が示されたが、10年後、20年後までのこの資料は保存して欲しい(疑問が多すぎる)   |
| 404 | 財政計画  | 推計   | 財政計画の公債費752億円、市債554億円から推察して、平成26年度までに借金が減るところか、かえって増えるようである。平成27年度以降の交付税の大幅減を考えれば、相当の経費削減を行わない限り新市の財政破綻は確実である。無理な財政計画であり、早急に見直すべきであろう。     |
| 405 | 財政計画  | 推計   | 合併特例債を200億に限るという計画案であるが、合併により地域のインフラに対する要望は高まることが予測され、もっと活用すべきではないか。10年間の推移についても、歳入減をもっと厳しくすべきではないか。地方税の減は確実であるにも関わらず、横並びの推移はきわめて危ないと思われる。 |
| 406 | 財政計画  | 推計   | 甑島との合併であることで、陸続きの合併よりハンディがあるが、財政状況では離島振興法により問題はないと思われる。地産地消を進めていき、離島との合併のハンディを克服し、効果を上げていくことができると考える。                                      |
| 407 | 財政計画  | 推計   | 少子高齢化の中で、合併した場合財政状況はどうなるのか。  |
| 408 | 財政計画  | 推計   | 財政規模は合併前の市町村の合計と新市とでどのような差があるか。  |
| 409 | 財政計画  | 推計   | まちづくり計画は、10年計画だが、10年以降に借金返済がでてくる等、10年後から厳しくなるのでは。15年、20年を見据えた上で合併の判断をすべきである。したがって、その辺の財政状況を示さなければならないのでは。                                  |
| 410 | 財政計画  | 推計   | 財政計画について、現在どうなのかといった基礎データがないと理解しづらい。   |
| 411 | 財政計画  | 推計   | 合併して10年以降、15~20年後の財政シミュレーションは出してもらえるのか。  |
| 412 | 財政計画  | 推計   | 合併後の財政面をどの程度考慮しているのか。  |



計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 掲載箇所等 | 区分  | 意見等の内容   |
|-----|-------|-----|--|
| 413 | 財政計画  | 地方税 | ただいまの説明でも相当の事業を行うことになり、行財政的な負担も相当大きくなると思われる。合併によって住民の負担がどの程度大きくなるのかについては住民の関心も高いと思う。南日本新聞に、合併で東郷町の住民税(市民税)の均等割りは2,500円になり500円の負担増とあり、ほかの分野でも同様に負担が増えるのではないが、その点について説明願いたい。 |
| 414 | 財政計画  | 交付税 | P28で歳入・歳出が記載されているが、単年度ごとのものも必要ではないか。また、三位一体の改革で、交付税は現在の7割程度になると聞いたが、そのあたりの考え方はどうか。   |
| 415 | 財政計画  | 交付税 | 合併した場合、現在の地方交付税の額が保証されるのか。   |
| 416 | 財政計画  | 地方債 | 合併時の地方債残高はいくらか。また、合併後はどのように返済していくのか。   |
| 417 | 財政計画  | 地方債 | 10年間の財政計画の中で、国・県の財政支援があるが、非常に健全な財政計画になっていると思う。しかし、合併特例債を40%しかみていないなど、各市町村で計画されている事業が、どの程度実施できるのかが不安である。考え方を聞かせてほしい。  |
| 418 | 財政計画  | 人件費 | 職員削減、人事などはどのようにするのか。   |
| 419 | 財政計画  | 人件費 | 水道料金は人件費の関係などで計算できないと言う一方で、人件費が減ると言っているが矛盾しないか。  |
| 420 | 財政計画  | 扶助費 | 甑島を抱えていることで、高齢化率も高くなり、社会福祉面で財政が逼迫してくるのではないか。各市町村の財産の持ち寄りするのか。  |
| 421 | 財政計画  | 特例法 | 財政優遇期間経過後が心配だが、ちなみに他の法定協議会は特例法の期限に間に合うのか。  |
| 422 | 財政計画  | その他 | 来年度の予算はどのように立てればいいのか。  |
| 423 | 財政計画  | その他 | 財政計画は現在手にかけている事業や新規事業など全て見込んだものか。  |
| 424 | 財政計画  | その他 | 各市町村の債務はどのようにするのか。   |
| 425 | 財政計画  | その他 | 新市になってどのような点が変わるのか、また統一されていくのか、財政的にも示してほしい。  |
| 426 | 財政計画  | その他 | 財政をベースに、住民投票は考えていないのか。   |
| 427 | 計画策定  |     | 計画のすべてが良い形での内容だが、このままいけるのか不安である。   |
| 428 | 計画策定  |     | 合併された地域の問題点、良い点等を勉強されていると思うが、そういう勉強をして、我々の地域ではどういう問題点があると思うか。  |
| 429 | 計画策定  |     | 具体的事業については継続事業をあげているのか。  |
| 430 | 計画策定  |     | 都市計画あるいは各課でもまちづくりを検討している。これまで検討していることが新市の計画にどの程度活かされるのか。   |
| 431 | 計画策定  |     | 都市中心の政策だけではなく、過疎地域が活性化できるような政策も充実してほしい。  |
| 432 | 計画策定  |     | 合併後計画通りに進むのか疑問である。合併が良かったかどうかは5年、10年後にわかることで、計画通りに進めることで良かったと思えるようにしてほしい。  |
| 433 | 計画策定  |     | 計画が実現できたらすばらしい。どれくらいの年数がかかるか。  |
| 434 | 計画策定  |     | 計画はわかるが、本当の新市としてすべてが統一されるのは何年後か。市民の本当に知りたいのはそういう点である。  |
| 435 | 計画策定  |     | 漠然と提示されているので、できれば具体的な項目を設定し、年度毎の到達計画を示されると理解しやすくなる。  |
| 436 | 計画策定  |     | 計画の中身を削らないで、着実に推進してほしい。  |
| 437 | 計画策定  |     | 原案内容は難しいこととペースが速いので高齢者にはわからない。検討の場に高齢の方が入っているのか。   |
| 438 | 計画策定  |     | 計画が素案の通り進められ、生活の安定・向上につながるようにしてほしい。  |
| 439 | 計画策定  |     | 大馬越地区は、川内の片隅になるが、住民サービスがマイナスになるのではと不安になる。入来町は、福祉に力を入れているので、合併後もサービスが低下しないようにしてほしい。   |
| 440 | 計画策定  |     | 川内市は豊かな財政力をもとにまちづくりを進めているが、周辺部・農村部は過疎が進んでいる状況であり、その分析をしてこの計画に生かしているか。祁答院町は新市になれば周辺部・農村部に入ってくる。   |
| 441 | 計画策定  |     | 辺地・過疎指定があるが、人口10万人都市になるとどうなるのか、できれば継続してほしい。  |
| 442 | 計画策定  |     | 計画の中で、中心市街地の整備や西回り自動車道整備など川内市でやろうとしている事業ははっきり見えているが、祁答院町で何をしてくれるのかかわからない。消防分遣所設置については、現状に不満があるものではなく今のままで良いものである。具体的にこの地域で実施する事業が示されるのはいつになるのか。                            |
| 443 | 計画策定  |     | 新市まちづくり計画の内容について、単なる計画の羅列ではなく、10年間の中での期限を示してほしい。そうすることによって、実現性の高い計画にしてほしい。   |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 登載箇所等  | 区分 | 意見等の内容  |
|-----|--------|----|---|
| 444 | 計画策定   |    | 合併は50年に一度の大事業と言われるが、それだけに合併する場合と合併しない場合の比較をわかりやすく説明して欲しい。あと、合併まで非常に急いでいるように感じるがそれも疑問。                                   |
| 445 | 計画策定   |    | 加計呂麻島のようにならないという保証はあるのか。計画では良いことしか書いていないようだが。   |
| 446 | 計画策定   |    | 計画は一元的であり、もっと多面的に考えないといけないと思うが、多面的にする時期はいつになるのか説明していただきたい。  |
| 447 | 計画策定   |    | 本当に合併して良くなっていくのかという不安がある。   |
| 448 | 計画策定   |    | 合併特例法の期限は平成17年3月までなのに、合併時期を16年10月としたのはなぜか。期限まで十分審議する必要があるのではないか。  |
| 449 | 計画策定   |    | 計画の見直し時期の予定はどうなっているか。   |
| 450 | 計画策定   |    | 寄田地区は日の当たらない地区だが、合併で何か恩恵があるのか。合併がまちづくりに役立ってくれれば。  |
| 451 | 計画策定   |    | 各市町村の田舎の方は取り残されるのではないかという不安がある。川内市の計画は街中心になっており、高江の方は内容が薄い。今回の計画でも寄田のことが載っていないが。  |
| 452 | 計画策定   |    | 寄田地区に人が増えるような施策を。   |
| 453 | 計画策定   |    | この地区にとっては、川薩が薩摩東部より本当に良いということが示されるかどうか大きな課題である。   |
| 454 | 計画策定   |    | 再度話し合う機会をもってほしい。  |
| 455 | 計画策定   |    | 合併後の新市人口は県下で4番目らしいが2番と3番はどこ。  |
| 456 | 計画策定   |    | 保健所・職業安定所・法務局などはどうなるのか。   |
| 457 | 計画策定   |    | 今回の説明の内容はよいと思う。   |
| 458 | 計画策定   |    | 行政サービスの将来像を描くのに一番大切なことは何ですか。  |
| 459 | 計画策定   |    | 協議会事務局の18名は巡回合わせて仕事をしている。周辺部の生の意見、体験を(10年間はこの計画で良いが)、新市の10年後、周辺部が寂れることのないように、皆さんが中心になって少子高齢化等の問題に対応して欲しい。               |
| 460 | 広聴会    |    | 今回の住民説明会で出た意見がどこまで吸収されたかを確認するためにも、また住民本位の合併という点でも、こういった住民説明会を何回となく開催すべきである。   |
| 461 | 広聴会    |    | 今回は協議中の部分も多く合併した方がいいのかどうかの判断ができないので、再度座談会的にお互い意見の出し合える場を設けてほしい。   |
| 462 | 広聴会    |    | 祁答院町は川西薩に入り、串木野市が離脱し休止となり、7月10日川薩に変わった。川薩で決まった見方をしている人もいる。合併協議会は、合併を行うかどうかも含めて協議する場である。誤解のないように再度説明をお願いしたい。             |
| 463 | 広聴会    |    | 合併メリット・デメリット等について、住民の中にわかっていない方も多い。行政は、将来的なことを含め、住民にわかりやすく説明をしていくべきである。   |
| 464 | 広聴会    |    | 校区ごとではなくて、地区ごとの説明会を行って欲しい。  |
| 465 | 広聴会    |    | 資料の配付を早くして欲しい。総論がわかるが、細部にわたる理解は短時間でできない。  |
| 466 | 広聴会    |    | 資料の事前配布をしてほしい。  |
| 467 | 広聴会    |    | 広聴会になぜ市民が参加しないのか。気運が高まらないと、自治は振興できないのではないか。市民を引き寄せる手だてを講じる必要がある。  |
| 468 | 広聴会    |    | 大きな改革は、官民一体となって取り組むべきである。再度このような広聴会は開催されるのか。開かれる際は、細部を含め再度修正計画をもってご説明願いたい。  |
| 469 | 広聴会    |    | 祁答院町は合併に対する意見が半々であり、そういった中でなぜ大きな枠組みでの合併がいいのか、その新しい判断材料がほしかった。   |
| 470 | 広聴会    |    | みんな合併したらどうなるのか不安に思っている。決まった事項から随時情報を流してほしい。   |
| 471 | 広聴会    |    | 住民本位の合併のためにも、じっくりと議論をし、また鹿児島市が新聞で報道されているように決まった都度情報提供をお願いしたい。   |
| 472 | 広聴会    |    | 広聴会は、わかりやすい説明が必要。甑航路等、具体的に示すべき。   |
| 473 | 広聴会    |    | アンケートの質問のカテゴリーが同じで選択できない。   |
| 474 | 市町村向意見 |    | 合併は村の存亡にかかわる問題なので、住民投票をしたらどうか。  |
| 475 | 市町村向意見 |    | また、合併して現在の職員をそのまま抱えていくのであれば、人件費が相当膨張すると考えられるので、今後新規採用はできないと思うが、今後、市役所への就職の点で、東郷町の子弟は市役所に入れなくなるのではないかと心配しているが、どう考えているのか。 |
| 476 | 市町村向意見 |    | 住民のしこりを残さないためにも、合併調印の前に1市4町4村それぞれで住民投票を実施して頂きたい。議員の方々も住民の意向がそれでわかると思う。  |
| 477 | 市町村向意見 |    | 中学生も含んで住民投票をするようなことも新聞にでているが、各市町村ではどのような取扱いになるのか。   |
| 478 | 市町村向意見 |    | 村長は前もって色々な話をしてほしい。  |
| 479 | 市町村向意見 |    | 合併の賛否については、最終的に住民投票を行うと公約していたがどうするのか。   |
| 480 | 市町村向意見 |    | 村長と語る会や議員と語る会を開催してほしい。  |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

| 掲載箇所等 | 区分     | 意見等の内容  |
|-------|--------|---|
| 481   | 市町村向意見 | 地区コミュニティについて、今年の1月の広報に将来構想として8つに分けるのが掲載されていた。永利、宮崎地区としてでいた。合併後そうなるのかと想像していたが。   |
| 482   | 市町村向意見 | インターネット等の情報関連の情報に明るい人が行政にはいないようだがどこに聞けばよいのか。  |
| 483   | 市町村向意見 | 川西薩の時は、アンケート等を実施したが、川薩立ち上げ時は何もなくスタートしていた。いろんなスケジュールもあると思うが、川薩の枠組みがどうなのかといった初歩的なアンケートなり実施すべきで、最終的には住民投票等を行うべきと考える。   |
| 484   | 市町村向意見 | 市民栄誉賞を受賞したゴミ袋を最近替えたがどうということか。   |
| 485   | 市町村向意見 | 向鶴線のところに産業廃棄物が半年くらい放置してある。そこから汚水が流れて、田に流れ込んでいる。きちんと処理するよう市で指導してほしい。以上、計画書の中に整理できないか？  |
| 486   | 市町村向意見 | 採石場について、設立当初は最低25年は使える施設ということで作られたようだが、1時間ぐらい雨が降ると、汚れた水が田や川に流れ込んで、虫も育たないということで住民も困っている。工場長にも3回ほど苦情を申し入れているが、行政からも積極的に対策・指導に取り組んでもらわないと対策をしてもらえない。   |
| 487   | 市町村向意見 | 上・下地区合わせて542戸(届け出)、実際には560戸位ある。地区内に防災無線設備が設置してあり、災害や行方不明などの放送があるが、何を放送しているか聞き取れないということで、折角の情報が地域の隅々まで届いていない。吉川の場合、そこと長野、下地区では中間と下塚の公民館に無線塔が建っているが、よそと違って谷間が多いこともあり、放送が届きにくいと無線塔の増設も進めてほしい。その前に、560戸くらいの中でどの程度が放送が聞こえないのか状況を調査してほしい。 |
| 488   | 市町村向意見 | 城上の道路が改良されていない。平成5年の水害の時、付近の何カ所かが水に浸かって、結局城上に帰ってこれなかった実例がある。それから、京セラの方々が勤務を終えて帰る頃になると、こっから川内に行く人は、妹背橋まで車が渋滞する。緊急を要する場合に救急車が通行できない関係で、向鶴線に乗って街に出ていく。城上の道路の改良・整備を進めてほしい。  |
| 489   | 協議会    | 協議会に入ってもいつでも離脱できると聞いていたが。   |
| 490   | 協議会    | 法定協議会は合併が前提ということか。  |
| 491   | 協議会    | 任意と法定のどこが違うのか。  |
| 492   | 協議会    | 合併が決まったわけではないのか。  |
| 493   | 協議会    | 休止中の法定協議会はどうなるのか。   |
| 494   | 協議会    | 川西薩はいつまで休止なのか。  |
| 495   | 協議会    | 川西薩合併協議会は全くゼロになったのか。  |
| 496   | 協議会    | 串木野市の川西薩の離脱について、今後の見通しについてはどうなるのか。  |
| 497   | 協議会    | 川西薩合併協議会は休止し、川薩がスタートしたが、最終的な見通しの時期はどうなるのか。  |
| 498   | 協議会    | 川西薩法定合併協議会の休止について、串木野市の動向など今後の見通しとしてはどうなるか。   |
| 499   | 協議会    | 平成17年3月までに合併しない所については県が指導するようにと総務大臣が言っていたが、串木野市が川薩協議会への参加を申し込んだらどうするのか。   |
| 500   | 協議会    | 串木野市が川薩協議会に加入したり、川西薩協議会を復活することになった場合、合併協議のスケジュールは間に合うのか。  |
| 501   | 協議会    | 串木野市は離脱したのか。  |
| 502   | 協議会    | 串木野市はなぜ、離脱したのか教えてもらいたい。   |
| 503   | 協議会    | 町長から串木野問題が出た。今後、川西薩に入れるのか。  |
| 504   | 協議会    | 合併のはじめは串木野市が入っており、串木野市の羽島等の海岸線と一体化するとメリットがあると期待していたのだが。   |
| 505   | 協議会    | 当初は串木野市を含めた合併だったが、今後どうなのか。  |
| 506   | 協議会    | 串木野市はまた戻れるのか？   |
| 507   | 協議会    | 串木野市が離脱した場合どうなるのか。  |
| 508   | 協議会    | 串木野市が離脱した場合どうなるのか。  |
| 509   | 協議会    | 串木野市が復帰することになれば計画の内容は変わるのか。   |
| 510   | 協議会    | 現在の合併協議はどちらの協議会で広域合併が進められているのか、教えていただきたい。   |
| 511   | 協議会    | 川西薩を休止した状態で、川薩での協議を進めているが、川西薩はある時期がきたら期限切れで無くなることになるのか。また、串木野市が川西薩に帰ってきた時には、下甌村ははじき出されることになるのか。   |
| 512   | 協議会    | 村民の半分以上は広域での合併に賛成だが、串木野市を飛び越えてなぜ川内市と合併するのか。   |
| 513   | 協議会    | 川西薩はそのままで、川薩の1市4町4村の枠で年内には協議を詰めていくという話であった。川西薩が復活することもありうるのか。   |
| 514   | 協議会    | 串木野市に振り回されている感じがする。串木野市にこだわる根拠は何か。  |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 登載箇所等 | 区分   | 意見等の内容   |
|-----|-------|------|--|
| 515 | 協議会   |      | 川西薩は現在休止状態だが、串木野市の動向で混乱するので、川西薩は解散したかどうか。  |
| 516 | 協議会   |      | 串木野市はもう帰ってこないの、あてにしないで串木野市を除いて川薩合併協議会で合併を進めたほうがよい。   |
| 517 | 協議会   |      | これまで串木野市離脱や下甌村加入などがあったが、今後、どこかの町村が変わることが考えられるのか。   |
| 518 | 協議会   |      | 串木野市や祁答院町での住民投票への対応は。  |
| 519 | 協議会   |      | 現在、合併の枠組みについて、これ以外には、例えば薩摩町、宮之城町とか考えていないのか。  |
| 520 | 協議会   |      | 法定協議会の位置づけはどのようなものか。広聴会も単なるアリバイづくりではないか。なぜ、急いで合併しようとしているのか。  |
| 521 | 協議会   |      | 説明の内容は、川薩合併の説明であったが、宮之城町を中心とした合併の説明はないのか。  |
| 522 | 協議会   |      | 地方制度調査会の西尾私案はまだ答申としてでていないのか。   |
| 523 | 協議会   |      | 西尾私案では平成17年4月以降に新法をつくり、人口要件等を設定するとしていたが、その後どうなったのか。  |
| 524 | 協議会   |      | 合併しないで残る自治体の権限縮小についてはどうなるのか。   |
| 525 | 協議会   |      | 西尾私案に対する対案として龍谷大学教授等から選択的自治体や連合自治体案などがだされているが、こうした動きをどうとらえているのか。   |
| 526 | 一元化協議 | 農業振興 | 農業振興について、さつま農協では補助事業を導入したり、行政の利子補給があったり、農家の所得向上のための様々な事業を行っている。合併してもこのような取組を継続してほしい。                           |
| 527 | 一元化協議 | 新市名称 | 川内市は、一つの地域として大きいことやこれを変更するのはかなりの経費増につながるのではないかと。なぜ、川内市は残せないのか。こういう要望があったらと言いたい。                                |
| 528 | 一元化協議 | 新市名称 | 以前募集した新市名称の取扱は。  |
| 529 | 一元化協議 | 新市名称 | 新市名称は、串木野は抜いたものになるか。   |
| 530 | 一元化協議 | 新市名称 | 合併によって旧市町村が消えてしまうのか、何らかの形で残るのか。  |
| 531 | 一元化協議 | 新市名称 | 新市の名称で、川内市の名称は残せないのか。  |
| 532 | 一元化協議 | 新市名称 | 新市の名称について、現市町村名が使用できないのは、どのようにして決まったのか。  |
| 533 | 一元化協議 | 新市名称 | 名称が変更されると経費がかかる。試算しているのか。  |
| 534 | 一元化協議 | 新市名称 | 市の名称変更に伴い企業も影響を受けるし、経費がかかる。その影響調査は実施していないのか。   |
| 535 | 一元化協議 | 新市名称 | 新市の名称が決まるのはいつ頃か。薩摩東部は薩摩町が多かった。さつまという同じ言葉が出てきた場合先に決めた方が優先するのか。  |
| 536 | 一元化協議 | 新市名称 | 新市の名称は川内市になることもあるのか。   |
| 537 | 一元化協議 | 新市名称 | 新市の名称は公募が多かった名称になるのか。  |
| 538 | 一元化協議 | 新市名称 | 新市の名称は従来の名称は使わないとしているが、どういう名称を想定しているのか。  |
| 539 | 一元化協議 | 財産   | 財産の取扱い、議会議員の定数及び任期の取扱い、農業委員会委員の定数及び任期の取扱いの協議はどのような状況か。   |
| 540 | 一元化協議 | 財産   | 山の半分が村有林だが区が管理してきた。個人に返すべきではないか。   |
| 541 | 一元化協議 | 財産   | 入来町と契約している共有地は今後どうなるのか。契約年度についても引き継がれるのか。  |
| 542 | 一元化協議 | 議会議員 | 議員はどのぐらいの定数になるのか。また、地域は広がるが、議員は減ってしまうので、意見・要望の徴収活動が衰退していくことが懸念される。校区単位から出てくる意見が、議会議員の意見と同様な扱い・位置づけとなるようにしてほしい。 |
| 543 | 一元化協議 | 議会議員 | 地区によっては、議員数が違うので地域格差がないというが、我々にとってはそこが心配。  |
| 544 | 一元化協議 | 議会議員 | 新市の職員数、議員数等、合併後何年でそういうことを目指すのか。  |
| 545 | 一元化協議 | 議会議員 | 各市町村の議員の任期、助役・収入役の取り扱いはどうなるのか。   |
| 546 | 一元化協議 | 議会議員 | 議員定数、特別職の取り扱いについてどうなるのか。   |
| 547 | 一元化協議 | 議会議員 | 議員の割り当ては村から1名づつとか、島で1名とかといった方法はとれないのか。   |
| 548 | 一元化協議 | 議会議員 | 議員の選出方法に触れていないが、どうなるのか。  |
| 549 | 一元化協議 | 議会議員 | 説明を聞いて安心した面もあるが、合併後はままだこいじめられるのではという不安もある。議員を1人でも出せる制度を考えてほしい。今まで以上に良くなることをぜひ念頭に入れてほしい。                        |
| 550 | 一元化協議 | 議会議員 | 農業委員は合併後40人になる予定だが、議員の定数と任期について、教えてほしい。  |
| 551 | 一元化協議 | 議会議員 | 新市の議員の定数は、どうなるのか。  |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 登載箇所等 | 区分     | 意見等の内容   |
|-----|-------|--------|--|
| 552 | 一元化協議 | 議会議員   | 選挙となれば川内市民が多く、得票数で決めると地域差が出ると思われる。選挙区を地域割りにする方法は取り入れてもらえないか。   |
| 553 | 一元化協議 | 議会議員   | 県会議員も重なっている場合もある。どうなるのか。調整はされているのか。  |
| 554 | 一元化協議 | 議会議員   | 議員定数はどうなるのか。また、合併時の議員の身分の扱いはどうなるのか。  |
| 555 | 一元化協議 | 議会議員   | 議員の定数、任期については、決定事項はあるのか。   |
| 556 | 一元化協議 | 議会議員   | 議員について、選挙区の特例を使ってほしい。  |
| 557 | 一元化協議 | 議会議員   | 合併して新市になった場合、選挙区を新市全体で一本化すると、甌島からは議員が一人も出ない可能性がある。例えば、市町村ごとに現在の議員数の比率で選挙区を割って選出することはできないか。   |
| 558 | 一元化協議 | 議会議員   | 人件費の削減とあるが市議の割合はどうなるのか。地区からでないと住民の意見は通じにくいのか。  |
| 559 | 一元化協議 | 議会議員   | 議員は何人になるのか。  |
| 560 | 一元化協議 | 議会議員   | 新市になった場合、政策を決定するのは議会である。議員の選出について、有権者の数が少ない樋脇町から議員が選出できるかという不安がある。選挙区の設定について検討してほしい。   |
| 561 | 一元化協議 | 議会議員   | 多く出てきた問題は、議員、地域審議会の点であった。  |
| 562 | 一元化協議 | 議会議員   | 新市になったときの議員の定数について、話し合いがなされたのか。フォーラムでは、特例を認めるべきではないとの意見が多かったが。   |
| 563 | 一元化協議 | 農委委員   | 農業委員会や民生委員会など、合併した場合、これがどういう制度になるのか。定員を削減するのか、それとも旧町の定員を維持していくのか、新市で新しい定数を設定するのか、どうなるのか。   |
| 564 | 一元化協議 | 地方税    | だいたい理解できた。見通しとしてこれまでと変わることをお伺いしたい。例えば国保税、村民税とか。  |
| 565 | 一元化協議 | 地方税    | 村民税はしばらくは現状のままということだが、将来的にはどのようなになるのか。村長は住民負担は変わらないと言っているが。  |
| 566 | 一元化協議 | 地方税    | 税金などは現在より高くなるのか。   |
| 567 | 一元化協議 | 地方税    | 市税、保険税等について、合併前と合併後、新市民一人当たり現在いくら、何年後いくらになるといったのを数字で示して欲しい。国際交流事業等、各分野で指標化、数字で示して広報していただきたい。                                       |
| 568 | 一元化協議 | 地方税    | 税金は安くなるのか、高くなるのか。  |
| 569 | 一元化協議 | 地方税    | 地方税率は各市町村で差があるのか。  |
| 570 | 一元化協議 | 地方税    | 新市になってどのような点が変わるのか、また統一されていくのか、財政的にも示してほしい。国保税や市民税はどうなるのか。   |
| 571 | 一元化協議 | 地方税    | 国保税の課税方法についてはどうなっているのか。  |
| 572 | 一元化協議 | 地方税    | 山を資産としてもっているが、そこからの収入はないのに国保税の課税対象になっている。  |
| 573 | 一元化協議 | 地方税    | 5年間は税金は変わらないのか。  |
| 574 | 一元化協議 | 地方税    | 合併した場合税金はどうなるのか。   |
| 575 | 一元化協議 | 地方税    | 10万人になれば格があがるので税金が上がるということはないのか。   |
| 576 | 一元化協議 | 地方税    | 税金について、現状の樋脇町の税金より、合併後の新市は高くなると聞いているが、それに関する説明がほしい。  |
| 577 | 一元化協議 | 地方税    | この計画は10年間の計画で、様々な施策が網羅されている。合併特例法により地方交付税は10年間保障されており、合併後10年間の行財政運営は大丈夫であると思うが、その先に交付税が減額されると、どのように変わるのかが不安である。長期的な見通し、将来への展望はどうか。 |
| 578 | 一元化協議 | 職員の身分  | 職員数の削減については、どのような方向づけをしているのか。  |
| 579 | 一元化協議 | 職員の身分  | 合併したら職員はどうなるのか。役場は重要な職場である。100名を超える職員がいなくなり、また家族をあわせると300名がいなくなることによる。反面、すべて残るなら合併の意味はない。  |
| 580 | 一元化協議 | 特別職の身分 | 教育長は1人になるのか。教育委員会はどうか。   |
| 581 | 一元化協議 | 条例・規則  | 12月の時点で条例策定まで進まれるのか。   |
| 582 | 一元化協議 | 条例・規則  | 条例制定はいつごろか。  |
| 583 | 一元化協議 | 事務組織   | 役場が支所になるとどういう組織になるのか。  |
| 584 | 一元化協議 | 事務組織   | 住民税の納税組合をやっているが、合併後どのようなになるか。  |
| 585 | 一元化協議 | 事務組織   | 民生委員はどうなるのか。   |
| 586 | 一元化協議 | 一部事務組合 | ごみの分別の問題については、串木野環境センターができ、今、ごみの分別の方法等を勉強し、覚えたところである。これが、変わる可能性があるのか。  |
| 587 | 一元化協議 | 一部事務組合 | ごみ処理は、串木野市と行っているが、新市になったら川内になるのか、今までどおりできるのか。  |
| 588 | 一元化協議 | 一部事務組合 | 衛生組合の産業廃棄物処理は宮之城町になっており、樋脇町は串木野市になっている。産業廃棄物の事業所はどうなるのか。   |
| 589 | 一元化協議 | 一部事務組合 | 火葬場は、どうなるのか。   |
| 590 | 一元化協議 | 一部事務組合 | 一部事務組合等の取扱いの協議はどのような状況か。   |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 掲載箇所等 | 区分          | 意見等の内容  |
|-----|-------|-------------|---|
| 591 | 一元化協議 | 一部事務組合      | 生活に密着する一部事務組合の取扱いについては、現在より明日に期待が持てるような方向で協議を進めてほしい。  |
| 592 | 一元化協議 | 一部事務組合      | 消防団員の取扱いはどうなるのか。  |
| 593 | 一元化協議 | 一部事務組合      | 説明の内容は、行政サイドとしては重要であるが、住民サイドとしてはあまり関心がない。もっと住民の身近なことを説明してほしい。例えば消防署を祁答院町につくるといふことだが、現状のままでも問題はない。投資の無駄ではないか。また、し尿処理、ごみ処理についても、現在の処理体制で十分機能している中で、非効率になるのではないかと。火葬場も川内までいくのは大変である。デメリットが多すぎるのではないかと。                               |
| 594 | 一元化協議 | 一部事務組合      | ごみの焼却について、樋脇町は串木野市と組合をつくっているが、これの見直しについてはどうなっているのか。もし、現状のままでもいくと、ごみの焼却に関して祁答院町は飛び地になる。将来的に祁答院町が不利な条件になるのではないかと。   |
| 595 | 一元化協議 | 一部事務組合      | ごみ収集について、樋脇町は現在、串木野市と一部事務組合を作っているが、ごみ袋や収集体制の面で変わることがあるのか。   |
| 596 | 一元化協議 | 使用料<br>手数料等 | 住民に直接関係のある負担金と使用料などの現状と、合併後の比較に関する説明はないのか。  |
| 597 | 一元化協議 | 使用料<br>手数料等 | 行政サービスの料金についての比較表は早期にまとめてほしい。   |
| 598 | 一元化協議 | 使用料<br>手数料等 | 利用料が統一されるのはいつか。   |
| 599 | 一元化協議 | 使用料<br>手数料等 | 行政サービス、住民の直接負担についての説明がほしい。また、出前講座を開催してほしい。  |
| 600 | 一元化協議 | 公共的団体等      | 具体的な内容が示されていない。例えば、福祉協議会について、どのような話し合いがなされているのかが計画書ではわからない。具体的な説明をお願いする。  |
| 601 | 一元化協議 | 公共的団体等      | 衛生自治連合会や土地改良事業はどのようになるか。  |
| 602 | 一元化協議 | 公共的団体等      | 協議会の中で生涯学習振興会や社会福祉協議会が協議されているようだが、政治の中に取り組みなのか。校区公民館にも似た組織があるが、取り組み方法を説明してほしい。  |
| 603 | 一元化協議 | 公共的団体等      | 社会福祉協議会の運営は自立しているが、業務を遂行するには行政の補助が必要である。今後の支援内容を具体的に示してほしい。   |
| 604 | 一元化協議 | 公共的団体等      | 高齢者の生きがい対策で重要と思われるシルバー人材センター事業においても、新市での支援内容を示してほしい。  |
| 605 | 一元化協議 | 公共的団体等      | ボランティア団体とシルバー人材センターが連携することで人材活用が広がると思われるので、地区コミュニティを中心に地区の特色を生かしながらネットワークをより充実させていく必要がある。活用方法等意見交換の場も提供できると良い。  |
| 606 | 一元化協議 | 補助金交付金      | 各町で定住促進事業があるが、その調整はどうなっているか。  |
| 607 | 一元化協議 | 町名・字名       | 新市の名称として川内市が使えないと聞いたがどうなのか。字名、平良という名前あるいは上甌を残してほしい。   |
| 608 | 一元化協議 | 町名・字名       | 新市の名称の後の字等はどのようになるのか。甌島の場合は市甌島町手打のような風に甌島の名称を残した方が良いのではないかと。甌島という名称は天気予報でも使われている。   |
| 609 | 一元化協議 | 町名・字名       | 下甌村等の名称がなくなることを心配する人が多い。甌島という名前を残して欲しい。上甌、下甌という名前にはこだわらない。  |
| 610 | 一元化協議 | 町名・字名       | 町名についてどうなっていくのか。  |
| 611 | 一元化協議 | 町名・字名       | 町名についてどうなっていくのか。  |
| 612 | 一元化協議 | 町名・字名       | 町名・字名の取り扱いについて。新市の名称にも関連するが、例えば新市樋脇町、新市市比野町とかできるのか。   |
| 613 | 一元化協議 | 町名・字名       | 市名の後に町名をそのまま残して良いのか。  |
| 614 | 一元化協議 | 町名・字名       | 学校名はそのまま使えるのか。  |
| 615 | 一元化協議 | 町名・字名       | まちづくり原案56頁にあるが、新市の名称については、字名とかを是非残して欲しい。「解消」について疑問がある。  |
| 616 | 一元化協議 | 介護保険事業      | 合併のメリット、デメリットについてよくわからない。例えば介護保険料について、市町村の格差があるが、合併すると上がるのか下がるのか。   |
| 617 | 一元化協議 | 介護保険事業      | 介護保険料についても各町の負担の均衡を図るためには相当の負担が増えるのではないかと。町民のためのそれなりの負担は仕方ないが、負担があまり大きくならないように配慮してほしいが、その点について説明願いたい。   |
| 618 | 一元化協議 | 消防団         | 消防組織はどうなるのか。  |
| 619 | 一元化協議 | 消防団         | 消防団はどうなるのか。   |
| 620 | 一元化協議 | 消防団         | 消防団について、項目があがっているが、スリム化とは関係ないのか。  |
| 621 | 一元化協議 | 広報広聴        | すばらしい、わかりやすい説明であった。これが(計画原案)具体的に出てくることを期待していたのでは、これまで出てこなかったことで住民の方も不安があったのではないかと。最終段階として1月の説明会では、決定したことをより具体的に説明して頂くことによって町民のまちづくりへの意欲もわいてくるのではないかと。(村長に)現状が維持できると村長は言っていたが、事務局と見解が違うのではないかと。村長は合併問題について直接語っていないので、村長から直接話してほしい。 |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 掲載箇所等 | 区分     | 意見等の内容   |
|-----|-------|--------|--|
| 623 | 一元化協議 | 広報広聴   | 多くの市町村の合併であり、取りまとめは困難かと思う。そこで、時間の制約からスムーズに進めるべきではなく、生々しいやりとりを公開し、いろんな点が浮き彫りにされればよい。介護保険料は川内市が高く、国保税は東郷町が高い等違いがある。住民サービスの違いを公開して住民の関心を高めた方がよい。  |
| 624 | 一元化協議 | 広報広聴   | 住民説明会はどうなるのか。  |
| 625 | 一元化協議 | 広報広聴   | 作業中の内容は、こういった形で住民に知らせるのか。  |
| 626 | 一元化協議 | 広報広聴   | 新市まちづくり計画は総花的である。次回の住民説明会は、行政サービスなど住民に密着したものの説明はあるのか。  |
| 627 | 一元化協議 | 消防防災   | 現在ある避難所はどうなるのか。  |
| 628 | 一元化協議 | 環境衛生   | また、クリーンセンターは、例えば樋脇町は串木野市の施設を利用しているがどうなるのか。   |
| 629 | 一元化協議 | 環境衛生   | ごみ分別の推進にあわせて、収集回数を増やしたり、収集ステーションを増やすなど、住民サービスの向上を図る必要もある。  |
| 630 | 一元化協議 | 環境衛生   | 不法投棄防止事業であるが、具体的にどのような方法で防止しようと考えているのか。  |
| 631 | 一元化協議 | 障害者福祉  | 北薩地区の3市14町で身体障害者の活動組織がある。この活動は合併後も継続していただけるのか。   |
| 632 | 一元化協議 | その他福祉  | 合併後の医療や福祉において、年金暮らしの多い年寄りの負担が増加しないようにして欲しい。  |
| 633 | 一元化協議 | その他福祉  | 福祉行政において給食サービス等は各市町村によってサービス内容が異なるが、調整が難しいのではないかと。   |
| 634 | 一元化協議 | その他福祉  | 給食宅配サービスがなくなるのでは。  |
| 635 | 一元化協議 | その他福祉  | 福祉に関することは、市町村によってばらつきがあるので、新市になったら、必要なものを一旦挙げて入念にチェックしながら、内容を見直すもの・カットされるもの・そのまま存続させるもの等思い切った選別が必要であるが、本当に必要なものが排除されないようにその判断は慎重にしてほしい。        |
| 636 | 一元化協議 | 農林水産   | 地産地消の関係で物産館等を建設し、補助も出ているが、今後どうなるのか。  |
| 637 | 一元化協議 | 農林水産   | 畜産については、国や県・入来町からの補助金をもらっているが今後どうなるのか。地域により温度差があるようだが、先行している入来町をモデルにした計画にしてほしい。平成16年からの事業があるが入来町だけで続けていくのか。残っている補助金はどうなるのか。                    |
| 638 | 一元化協議 | 農林水産   | 減反で苦勞しているが、面積割りとか補償の問題は合併後はどうなるのか。   |
| 639 | 一元化協議 | 商工観光   | 合併期日が10月12日であり、年度途中の合併になるが、町で計画している10月12日以降の行事は新市でも実施するのか。   |
| 640 | 一元化協議 | 建設関係事業 | 公営住宅は年間収入に応じて入居できるが、合併後はどうなるのか。  |
| 641 | 一元化協議 | 上・下水道  | 城上校区では現在、集落排水事業を実施しているが、祁答院も現在実施していると聞いている。その使用料・負担金は統一されるのか。水道料金についてもどうなるのか。  |
| 642 | 一元化協議 | 上・下水道  | 水道料金は、川内市が一番安い。合併したときに水道料金がどうなっていくのか、お聞きしたい。   |
| 643 | 一元化協議 | 上・下水道  | 入来町は、関係市町村と比較して水道料金が安いと聞いている。入来町の水道施設は老朽化していて、これを更新したら料金が高くなることも考えられる。また、合併後は高くなるかもしれないという懸念がある。関連して、新市になった場合、水道代は旧市町村単位で決まるのか、あるいは新市で統一されるのか。 |
| 644 | 一元化協議 | 学校教育   | 学区の見直しや行政サービスの調整等は、合併するまでに決めるのか、それとも合併してから決めていくのか。合併するまでに決めるということであれば地域の意見をどこで吸い取っていくのか。   |
| 645 | 一元化協議 | 学校教育   | 合併されると、小学校の統廃合はなされるのか。   |
| 646 | 一元化協議 | 学校教育   | 合併した場合、高等学校の5%枠はどうなるのか。  |
| 647 | 一元化協議 | 学校教育   | 小中学校の統廃合はないのか。   |
| 648 | 一元化協議 | 学校教育   | 合併した場合、倉野小学校などの小規模校の存続はどうなるのか。   |
| 649 | 一元化協議 | 学校教育   | 小規模校の存続については、地域の住民の声が上まらない限り、統廃合はしないしてほしい。   |
| 650 | 一元化協議 | 学校教育   | 学校が無くなると地域の活力が無くなる。運動会も地域一体となってやっている。学校は是非存続させてほしい。  |
| 651 | 一元化協議 | コミュニティ | 公民会の負債や積立などの処理はどのようになるか。合併との関係はどうか。  |
| 652 | 一元化協議 | コミュニティ | 新市としては、公民会の統合を進める考え方が。   |
| 653 | 一元化協議 | コミュニティ | 概要版16頁、地区コミュニティと行政との関係案というのがあるが、自治公民館はこのように決まったのか。   |
| 654 | 一元化協議 | コミュニティ | 自治会への名称変更、改編に関しては、現在の公民館連絡協議会にも意見を求めるべきと思う。  |
| 655 | 一元化協議 | コミュニティ | 関連して、今後各校区単位を重視していくということだが、川内市は小学校区に主事さんをおいて活動しているが、他市町村はどうなっているのか。  |
| 656 | 一元化協議 | コミュニティ | 公民会の名称について、自治会に変わるのか。  |

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

|     | 掲載箇所等 | 区分     | 意見等の内容   |
|-----|-------|--------|--|
| 657 | 一元化協議 | コミュニティ | コミュニティ活動で、他の校区はいろんな組織をつくり活動してきたが、斧淵校区は遅れているのではないかと。そういう方面の勉強をしていかなければならないのではないかと。(関係者に対し)公民館に主事をおいていますが、東郷の主事と川内の主事は違うと思うが、今後川内のようになるのか。                           |
| 658 | 一元化協議 | コミュニティ | 地区コミュニティの問題についてお尋ねしたい。東郷町に5校区あり、その運営の中に、町企画課を主体とする活性化資金(各校区の活動に対する補助金)を各校区に出してもらっている。合併でこれが無くなると公民館の事業がうまくいなくなる。これについてはどういう方策をとるのか伺いたい。                            |
| 659 | 一元化協議 | コミュニティ | コミュニティづくりは、公民館活動を中心としたまちづくりであり、新市に引き継ぐわけだが、本町では町の補助が120万円、校区によって若干違うが住民負担は一人5000~6000円である。他の町の校区はどんな金額なのか。新市になったら税金等以外にこういった分野にもメスを入れて頂き、負担の公平を図ってほしい。主事は今後どうなるのか。 |
| 660 | 一元化協議 | 社会教育   |  |
| 661 | 一元化協議 | 社会教育   | 市体育会、福祉大会、音楽会等、来年からどうなるのか。   |
| 662 | 一元化協議 | その他事業  | 民間の決算報告での比較貸借対照表のように、比較してわかるようにしてほしい。広聴会で意見を言う方はとかく孤立しやすい。住民に負担をかけない政治、心豊かな政治をやっていただきたい。   |
| 663 | 一元化協議 | その他事業  | 公金の指定金融機関について、祁答院町はJAさつまになっており、手数料は無料になっている。合併しても現状のままであってほしい。   |
| 664 | 一元化協議 | その他事業  | 指定金融機関の取扱いはどうなるのか。   |
| 665 | 一元化協議 | 全体     | 市政懇談会のなかで、各市町村でサービスに格差があると聞いたが、どういう形で折り合いがつくのか。また、各市町村の所得の差はどのくらい有るのか。   |
| 666 | 一元化協議 | 全体     | 介護保険料や水道料にばらつきがあり、住民にとってその調整は低い方に合わせてもらうのがよいが、どうなっているか。  |
| 667 | 一元化協議 | 全体     | 合併協議項目の財産の取扱いについて、山林の入会地が村名義になっている。入会地の登記がないので、私道を作るときに市議会の同意が必要になるのか。   |
| 668 | 一元化協議 | 全体     | 判断材料が出揃うのが12月で、住民説明会はこの次は1月ということであるが、そこで意見を言おうと思っても2月には調印、3月に議決というスケジュールになっていれば反映される時間はないのではないかと。  |
| 669 | 一元化協議 | 全体     | 住民サービスについては、一元化も必要だろうが各市町村の良い点は残してほしい。   |
| 670 | 一元化協議 | 全体     | 合併したら負担金が大きく増えることがないようにしてほしい。計画の内容などが決定した後はまた報告をしてほしい。   |
| 671 | 一元化協議 | 全体     | 合併で何がかわるのかを知りたい。一番心配していることをどう調整しているのか。調整方針が6つ示されているが、福祉などについては合併後調整するというものが多い。1月には示すべきではないかと。  |
| 672 | 一元化協議 | 全体     | 今回の説明は、検討中が多い。検討して決定までのプロセスがよくわからない。   |
| 673 | 一元化協議 | 全体     | 行政サービスの一元化に関する意志決定の方法に不安がある。専門部会で各市町村の職員が協議していると思うが、小は大に巻かれてしまうことのないようにしてほしい。また、合併した後も同様の考え方で進めてほしい。   |



**【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について**

- 1 計画は大変立派に立案されています。今後これが充分生かせる行政がなされる事を希望します。
- 2 バラ色の説明は確かに耳にした（メリット）  
デメリットの説明が不足
- 3 各家庭の集金などは、市の方で天引きの形で出来る様にして頂きたいと思います。（税金など）
- 4 安心したまちづくりと云われていましたが、原発から11km以内に人家がある様な地域ではどのような安心があるのでしょうか？  
合併によって従来と大きく異なるメリットは何か？が未だ掴めない。その点をもっとはっきり説明して欲しい。
- 5 今でも社会資本整備特に土木事業～道路整備等がなかなか進捗しない現実があるがこれが合併すると尚更困難になりはしないか？財政及び範囲等  
コミュニティセンターの今後の活動内容について説明して頂いたが、従来よりもっと範囲が増えて大変になりそうだ。
- 6 色々と詳しく説明して下さいってわかった様に思うのですが、これから良くなる事と思います。
- 7 通り一遍の説明では理解できぬ
  1. 交通基盤整備 甕島航路開設～川内港～高速高江インター、新幹線川内駅～東郷、樋脇～空港の交通基盤整備、川内川高江～小倉架橋実現（10km内に橋なし）
  2. 農業基盤整備 高江三千石水田農業の特区指定による大規模化、高江三千石花卉園芸・野菜園芸の振興拡大、特産品の地産地消、ミ二道の駅の開設
  3. 自然保全、史跡保全と活用（農業用水確保）
  4. 高速高江インター、新幹線開通に伴う物流基地化、ベッドタウン化（定住増）
  5. 光ファイバーの早期敷設による情報のコミュニティ化
  6. 地区コミュニティ協議会の事務局体制強化
  7. 介護保険対象施設への給付の厳格化
- 9 住民説明会はなるべく公民会単位で
- 10 総花的であり、具体的な面で見えない部分が多い
- 11 概要だったのであまり解らなかった
- 12 計画原案が本案になる様頑張ってください
- 13 昭和の合併のとき、旧町村に支所及び出張所が設置されたがなしくずしに廃止されたので、今後この様なことがないようにお願いします。
- 14 素晴らしい計画のようであるが、詳細については今後検討してみたい
- 15 甕島を含めた海洋ゾーンの都市構造イメージについて説明不足の感がある。  
とても理想的な面の大枠が出され具体的に現在の諸現状と比較してどのように変わるのかといった点が不明確で漠然としかわかりませんでした。施設、運用、流れ、金銭的な面等、現行からの変容点をもとに今後説明をお願いします。
- 16 川内市の海の玄関口としての川内港を生かしプランを強力に進めてもらいたい。海からの物流として川内港までの引込線等も、おれんじ鉄道へ提案し、実現してほしい。草送駅も駅名を川内港をイメージする駅名に変更してほしい。
- 17 地産地消も必要だけど地理を活かした産物のブランド化を目指し全国に打って出るような意気込みが欲しい。人権が占める割合が多くなるので職員や市議等の定数なども市民の数に合う数にして欲しい。
- 18 説明が早くて、解りづらかった。もっと時間にゆとりを持った説明が必要では又、他の校区民の方々と
- 20 膨大な計画大変でしょうが頑張ってください。
- 21 各種問題点が理解できた。
- 22 計画案はある程度納得出来ますが、是非農政に関してもっと充実したものにして欲しい。それと少子化対策についてもっと具体的に検討してください。
- 23 現在の計画案通り確実に実施して下さい。
- 24 新市の発足と同じに1市4町4村間の均衡を守るように取り組んでほしい。
- 25 地区の自治会、組織を一体化してほしい
- 26 地区コミュニティ協議会の運営を強く進めた方が良い
- 27 文書の説明で解りにくい。原案を図型や絵で解りやすく示してほしい。地域コミュニティのあり方についてももう少し具体的に説明してほしい

【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について

- 28 合併すると全てがバラ色の将来像を全面に出した説明が多いが、メリット、デメリット(特にデメリット)の面にわたって説明があつて良いのでは。長期的なビジョンに立って20年-30年後の社会を創出して欲しい。
- 29 協議会に一般市民も参加されているのでしょうか。地区代表があつていいものだと思います。
- 30 少子高齢化、その他の問題があると思いますが、合併して何のメリットがあるのですか。かえって所帯が大きくなり不便なことあるのではと思います。名称もややこしくなります。あまりにも行政のことばかり考えておられるように思います。
- 31 総合的に良くまとまっている  
地域振興、産業振興特に雇用の開発に主眼をおくべきではと思います。
- 32 具体性がない
- 33 資料を頂きましたが、パネルによって説明して下さったのでよくわかりました。
- 34 人にやさしいまちづくりを進めてほしいです。雇用問題、高齢化などわかりやすく。
- 35 具体的に一步つめた説明が欲しかった
- 36 現在の川内市の商店を見て下さい。
- 37 説明が早すぎることで専門的な言葉が多すぎてなかなか理解できない。もう少しゆっくりとわかりやすい言葉や内容で公聴会が行われたら良いと思う。
- 38 原案、概要版なる資料を初めて見ます。後はこの基本原案の微調整される事と思われませんが、後はよろしくお願ひしますと頑張ってください。
- 39 校区コミュニティセンターの名称は校区集会場にして下さい。呼びにくい。
- 40 色々な意見が出ましたので是非参考にして下さい。
- 41 合併協議会の皆様はいろいろ大変だろうと思います。頑張ってください。
- 42 合併することで市の借金がなくなると云うメリットもある事を伺いました。川内市は税金が高いという事ですので少しでも住民の住みやすい市であつてほしいと思っています。
- 43 コミュニティセンターの役割について重要なことは分かった。各自治会へ責任を任せられることになり自分自身での判断は難しい事例が相当出てくるのでは？(多少押しつけになつてゐるような感あり)
- 44 意見が多すぎるので10分やそこらでは意見は出せない
- 45 大変だと思う事です。いろいろの面で頑張ってください
- 46 庶民がわかるようにきちんと説明して欲しい
- 47 よく整理されているがまだ細部で決めていない分野が多いようだと思った
- 48 広報書類が多すぎるので、できるだけ回覧方式にして欲しい。
- 49 メリット・デメリットを分かりやすく明確にすることが大切であると思う。
- 50 地域力を発揮し、産業活力を創出するためには雇用・就業の問題が不可欠だと思う。  
(P24)の資料では 雇用対策事業(市・県)と明示してあるが、具体的な方策等についてさらに検討し、市民に伝えて欲しい。若年者の就職率も深刻であり、失業者も多い現状からすると抜本的な対策が急務であると思う。雇用なくして定住促進対策へ繋がらないのではと危惧します。是非、雇用対策も含めたまちづくりをお願いします。
- 51 説明の内容を初めて聞いた方は理解しにくかつたのではないか。
- 52 それぞれの分野で主な未来を列挙してありますが、例えばP18(4)高齢者福祉の充実で何か事業を総称イメージするキャッチフレーズみたいな要約文を書いてもらつと合併したら、こんな市になるのかがもっと分かると思います。
- 53 合併特例債を200億に限るといふ計画案であるが、合併により地域のインフラに対する要望は高まること予測され、もっと活用すべきではないか。10年間の推移についても、歳入減をもっと厳しくすべきではないか。地方税の減は確実であるにも関わらず、横並びの推移はきわめて危ないと思われる。
- 54 実現可能なものや夢物語的な理想が混在しており、受け手にとっては、すぐにも実現してもらへるような錯覚を受ける。理想であるとか、将来像であることをもっと繰り返し発言頂きたい。

**【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について**

55 とても難しく感じた。文章を読まれ、書かれたものを理解するには時間もかかる。  
併議員も話されたように、段階的に変化をしていく中での説明を分かりやすく、次  
回は説明してほしいと思った。市民の聞きたいのは金銭面の終始が合併したあとど  
うなっていくかと言うことだと思う。女性にも、高齢者にも、青少年にもわかりや  
56 すい説明もあっていいのでは...と思った。

57 今後はソフト事業が大事になってくる(ソフト事業しかできない?)ハードも大事  
だが、優れたアイデア、やる気のある人材がいけないと思います。ソフト  
58 事業で地域の活力を出して欲しいと思います。

59 大変な事業であるが実現して欲しい

60 細部に渡りお話があったが、計画的には良いと思った。内容がよく分からない。

- 61 1.合併協議会の終了までの期間短いと思うが可能なのか  
2.住民に説明は、具体的に生活に密着した項目から分かり易く。

62 計画原案の読解不足で会場では意見がでない自治会組織を活用とするとあるが、人  
的要件が重要である財政的な支援を含めて検討されたい。

63 市町村の要望・意見を地区別(町村)に協議会だよりに掲載して頂きたい。

64 本日、初めて見まして良くできているとは思いますが、実際に行動を起こす時に色々  
と問題も出てくると思うので、小さい所も検討をお願いします。

65 文化面で全国に誇る施設を伴って欲しい。例えば、定期的にコンサート実施できる  
設備(例:文化センター、霧島アートの森)を!

66 甌航路の川内港からの発着を是非実現を。川内港 - 川内市内への道路網の整備

67 総体論に終始しているような説明であった。もっと平佐西校区を例に具体的に説  
明があつて欲しかった。

68 新市名称について、なぜ川内市の名称がいけないのか、他市町村はそれぞれの町  
村が残るのに川内市が残らないのでは是非川内市として欲しい。

69 阿久根市、長島町が宙に浮いている状況であるがモーションをかける事はな  
いか?

70 資料した説明はよく分かりました。けれども我々国民の財政はどのように変わっ  
ていくのか。詳しく説明して欲しいです。身近な問題を一つずつ取り上げて説明し  
て欲しいです。

71 地区コミュニティを基本にしたしくみづくり賛成です。原案の32Pの施策項目・事業  
内容の表現は「地区コミュニティ協議会制度の導入」、「導入します。」...という  
表現がよいのでは。「設置」「設置します」という表現では、自治組織ではなく、  
行政の組織的に受け取れる。

72 大変ご苦労様です。詳細に渡ってよく考えられていると思います。多少バラ色  
的ではありますが、おおきな改革には種々のもめ事はつきものですので善き目的  
に向かって力強く推進して行って下さい。協力を惜しみません。

73 新市誕生に期待と意欲をもてるようなキャッチフレーズが欲しい。

74 まちの活性化には、地域の地力(活力)の強化が必要です。それには、行政任せ  
でなく自力で自立する住民を育てることが重要となり、そのことは大きな都市ば  
かりでなく中小の都市でも言えることです。4町4村では感じ得ないものが川内  
市には存在しています。計画にある「地区コミュニティ協議会」は本日の会での  
議論であつたとおり「重要」で、いかに住民を参画させるのか?が、「まち」の  
成功、「まち」が他の市より光輝くものになると思います。できれば、民間から  
生まれれば良いのですが、行政が期待を裏切ってきたつけが回ってきた気が  
します。「しかけ」はNPOなどの育成やT.M.Oなどの強化をはかることで「民」の  
力を出すために、職員がまち・むらに飛び出すべきです。

75 財政計画の公債費752億円、市債554億円から推察して、平成26年度までに借  
金が減るどころか、かえって増えるようである。平成27年度以降の交付税の  
大幅減を考えれば、相当の経費削減を行わない限り新市の財政破綻は確実であ  
る。無理な財政計画であり、早急に見直すべきであろう。

76 未加入者(公民会)対策について全員加入の方策を検討せよ

77 本日の広聴会への出席者が少なくビックリしました。皆、関心が無いのかな  
と或いは又、もう余り変りばえがしないのかと思ってる人がいるのでしょうか!

【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について

- 74 新市経済圏の創出 (P14)の中で、主要事業の具体的政策 (計画) と実施できる具現化が望まれる。
- 75 住民が分かりやすい、実行しやすいような計画にしていきたい。
- 76 計画策は大変立派に出来ていると思いますが、内容は1市4町4村の総合計画を再整理した計画という感じがします。勿論広域化により新現事業として実施されることが活性化につながると思います。
- 77 川薩で新市を是非実現してください。
- 78 資料のタイトル「地域力の・・・を理念として」って難しくないでしょうか？
- 79 策定計画中、具体計画の面では住民意見をより多く採用して頂きたい。
- 80 三位一体論議の経過重視。合併後の10年間以降の行財政計画たてにくい。そのため、合併5年後には新たに財政、行政については再協議案特に周辺部の人たちの意見集約努力要
- 81 分かりやすい表示、構想図で示してほしい。平易な文章表現、図式他、イラスト入りで、分量も減らして
- 82 横文字が多いので、わかり易い文言に変更されたい。
- 83 配布された資料も目を通す時間がなく前もって各戸に配布のうえ公聴会を開かれたい。市民 (校区民) の新市まちづくりについての関心が低く残念。
- 84 欧米横文字 (カタカナ) が多い。わかりやすい日本語に置きかえる努力を乞う。
- 85 全国的に新市まちづくりが計画されて、おそらく中央からの切り口で計画が出来上がっていると思われる。実に良く出来あがった資料で感服した次第
- 86 地方拠点都市としての川内市の合併によるスケールメリットが、どのような状況になるのか、また、デメリットはどうなるのか。現状では、それぞれの市町村の首長の考え方が良く判らない為、合併による新市誕生に当たり、今回の広聴会での資料に良く目を通し、理解する必要を強く感じた。計画原案自体は色々協議され、立案されたものであると感じられる内容と考えます。中でも個人的には、保健福祉・生活環境・産業振興の3つの必要性を強く感じます。
- 87 ここまで計画が進んでいるとは思っていなかった。現実とのギャップは心配だが、なるべく今の状況が変わることのない方向に行ってほしい。末端まで行き渡る合併にして欲しい。不安な点多々ある。
- 88 基本計画・事業計画は素晴らしいものですが、この計画に参加する中に若い20歳代から30歳代の参加が少なすぎる。60歳から70歳が中心で進んでいるようだ
- 89 合併イコールバラ色のまちづくりという訳でない。私は新聞報道等で知ること多く、メリット・デメリットが良く判りません。基本的には国の財政の悪化から出てきている訳で、苦しい財政事情の中であるのであるから、住民にも、その辺のこと (デメリット部分) を十分説明して行くべきことであると考えます。
- 90 総花的で判断できない。新市の立地条件を生かしたまちづくり。的を絞って計画すべきではないか。現計画原案は、世界中の望んでいるものではないか。
- 91 こんな良いまちづくり計画をどうして今日まで実施できなかったのか？
- 92 産業振興について  
産業廃棄物処理場を新市が中心になって作る必要がある。一企業ではとてもできない。
- 93 質問にもでたが、デメリットが具体的にわかりにくい。  
川内市単体を考えれば、合併が不要との結論もでてくるような感じも受ける。  
しかし、周辺を考えればやむを得ないとも思われるが、枠組みの再編も視野に入れてもよいのではないか。
- 94 デメリットも多いと思うのに、それがあまり思えない気がする。資料内容は合併有無に関わらずの努力目標が多い。耐え難きと耐えて合併するしかない。個人的には、もっと広域合併、すなわち鹿児島県を5~6市くらいにして欲しい位だ。
- 95 わが寄田校区を見てないで下さい。良き計画を立てて下さい。
- 96 大体同意します
- 97 合併した場合のメリット、デメリットを分かり易く説明して欲しい。市町村の議員数は。
- 98 大変な作業ですが宜しく願います。
- 99 新市まちづくり計画が策定されているようです。初めてのことでありますが内容も充実しているようで意見なし。

【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について

- 100 限られた時間及び期間に広大な諸問題について討議、審議されていることに敬意を表します(関係職員の方々に対して)。合併した市町村長が不公平感がないように今後共一層の努力をお願いします。
- 101 合併した際のメリット、デメリットを判然として欲しい。
- 102 市街地のみ開発および振興は絶対にしない事。
- 103 もっとわかりやすく説明して欲しい。メリット、デメリットなど。
- 104 人口流出をどうやってくい止めるかを具体的に示して欲しい。企業誘致についても。
- 105 具体的にどういうことがやりたいのか、今日の説明では説明不足だと思う。何がどのように変わってしまうのかが知りたいです。
- 106 合併の必要なし。各市町村の職員はどのくらい削減になるのか。
- 107 合併しても現在よりはよくなるとは思わない。
- 108 川西薩と川薩地区協との違いは等、今までの流れが理解できたようです。
- 109 知りたいことは何も明確になっていないことが分かった。
- 110 今日見たばかりでなかなか意見ができないが、スローガンとしてよくまとまっているのでは。今後詳細を詰めて協議願いたい。分かりやすく。
- 111 説明されても冊子を通り一遍本を読んでいるようで中身については常日頃から行政の問題に関わっていないので良く分からない。ただ都市部と郡部の較差、不平等だけはないように努力して欲しい。同じ税金を払って同等のサービスが受けられないと困るのではないかと思う。
- 112 川薩協議会の早めの発足を願い、合併を早めに進めてもらいたいと思います。住民の意識ある生活安全をなすようなことを望んでいます。
- 113 計画原案であるので多くの項目を上げて説明してあると考えるが、現在まで各市町村で実行されている内容との比較ができればなおわかりやすいと思う。
- 114 細部にわたった計画原案であり、実現に向けて努力して欲しい。
- 115 計画原案の説明は内容的にはよく説明されていましたが、合併された後がまだまだ相当な必要事項が生まれることが私考される。準備中の役職の方のいっそうの努力を望む。
- 116 計画原案については良いと思いますが、田舎の小さな校区など行政サービスが悪くならないか心配です。
- 117 あまり具体的でないのでわかりづらかった
- 118 合併市町村の地区や地区に居住する人に着目(説明の視点:計画をこの視点で説明する場合)して、以下の3分野に大きく区分して説明してはどうか。 地域(区)の日常生活圏・地域(区)に住む人の日常活動に関する計画と考え方 地域(区)の自然・生活環境に関する計画と考え方 地域の経済・産業に関する計画と考え方 以上説明した上で今までもさらにこれからも地域や地域の人に着目すれば、そもそも地域や地域の人たちが担うことが必要である(担っていかなければならないかもしれない)ことを説明してはどうでしょうか。
- 119 これ以上規模が大きくなって町づくりがうまく行くのか疑問である。地方の方まで目が行き届くのか。
- 120 計画原案については良いと思う。
- 121 川内市によってバイパス道路の着工の為の土地買収も99%と終わっておりますので、市の方でもズリ(?)を入れる土地買収をして欲しい。実施計画に入れていただきたい。
- 122 一方的な説明にて検討する時間がなかった。
- 123 何度か聞いていますが進歩がない様に思います。
- 124 新市町づくりについて「市民が創り、市民が育む、交流躍動都市」と書いてあります。ぜひ地区コミュニティーが作れるように協力して欲しい。
- 125 合併協議会の計画案について大まかな点については大体訳かるが、各地域の活性化について色々住民からの要望も有る様に合併以前の時点で川内市の基本的案をしまして地域住民の要望に答えていただく様、協力お願いしたい。
- 126 温泉活性化の施策項目に川内高域温泉開発を是非入れて欲しい。

| 【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について |   |
|--------------------------|---|
| 127                      | 大変な仕事だと痛感いたしました。多大な資金が増額される事に対して賛成ですが、川内市にとって未来の光明が見える計画（新しい町市づくり）に、この機会に投資していただける様お願いします。協議項目の実現を。   |
| 128                      | いろいろと説明されましたが専門的な説明でなかなかわかりにくい所もありました。  |
| 129                      | 法定の合併であっては？自主的な合併であって欲しい。   |
| 130                      | 6-（3）交通サービス強化について 路線バス運行支援事業ですが、現在川内市では路線バス運賃補助がなされて100円、200円となり、バスの回数も増えて大変便利で助かっています。合併後も続けてほしいと要望いたします。  |
| 131                      | 川内市内でも遠隔地である湯田地区の活性化をはかるためにも、全国名湯百選にも選ばれている湯之元の温泉を活用した地域振興をはかって欲しい。   |
| 132                      | 災害時対応、国道3号トンネルの件。災害に置いて3号トンネルが崩壊した場合、車の交通に支障が出てきます。国道の代替道路の拡幅を。改良工事を早急に変更できないか!!（西方、東郷線）  |
| 133                      | 広聴会ですから、もう少し具体的・細部計画案を示していただきたいものです。コミセンの職員の身分はどうなるのか。公務員になるのか。   |
| 134                      | 説明は良かったが理想が...  |
| 135                      | 住民サービスをよろしくお願い致します。   |
| 136                      | 川薩地区法定合併協議会で色々と審議されて、大変ご苦労様です。今回の広聴会で感じた事は、市役所が配布する各種のチラシ・広報の勉強が足りない。大衆の勉強不足が恥ずかしい。   |
| 137                      | 1.新市まちづくり計画（原案）の資料を広聴会前に一読したかった。<br>2.本日の広聴会での説明（机上企画）は十分にわかりましたが、細部の説明がほしかった。<br>3.広聴会の本来を転倒しないように官民一体（じゅうぶんなる両者の理解）でよろしく。一般的なことを一筆しました。   |
| 138                      | あんまりぱっとせん   |
| 139                      | ・計画の言葉は立派でよく分かるように表現されているが、実際に合併してしまえば、計画と実践が一致しているかどうか、第三者的立場で監査する機関があるのでしょうか？合併してしまえば、後は不透明では困ります。<br>・西方は海洋ゾーンの中に入っていました、その振興方向の具体的事業等の説明がありません。決定してから分かるようでは住民の意見の反映がないと思います。 |
| 140                      | ・産業（一次産業）の振興が重要と思う  |
| 141                      | 高齢者福祉の充実～各地区に福祉バス等の運行なども考えてもらいたい。   |
| 142                      | まだ協議中のものが多かったので次回の会は楽しみだ。   |
| 143                      | 合併に対する計画原案と思えますが先の見通しが見つからない説明と思えました。合併が来年であるのに説明が不十分であった。  |
| 144                      | コミュニティについて<br>・高齢化をどう克服するのか。・市民参画とどうつなげていくのか<br>高齢化対策も大切であるが、母子保健（将来をになう大切な宝）育児支援について、目に見える支援対策を講じていただきたい。  |
| 145                      | もっと住民の集まりがあったらよかったのと思った（今日の説明会において）住民の自分達で新市を作るという意識づけが必要だと思う。  |
| 146                      | 地区コミュニティの活動を推進するには、財源の裏付けが必要と思慮されます。  |
| 147                      | こういう機会を増やしてほしいと思います。  |
| 148                      | 新市まちづくり計画（原案）や広聴会資料を読みまして後日意見があったら申し上げたい。役場等が遠くなり、住民の声が届けにくい件についてはコミュニティ推進会議を活用するとあるが、今地域は老人ばかりです。あらゆる手立てがなされているが、素晴らしい検討をお願いしたい。   |
| 149                      | 新市まちづくりへの事務局の方々の熱意と情熱を強く感じました。頑張ってください。   |
| 150                      | 分科会での協議が期間中に終わるか心配  |
| 151                      | 現在調整、審議中の計画案等については、早目に報告をしてほしい。   |

【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について

- 152 広聴会の広報等がたりない。広聴会の内容及び意見等。地区で説明会等を開いてもらって具体的に住民の意見を求めたら。・地域に基づいた（生活に密着した意見等）
- 153 自己責任能力が低下した場合誰が責任をとるのか明確でない。職員の研修についてふれていない。
- 154 今日の説明が十分に達成されれば最高の新市になると思うが、対等合併のはずのJAが現状そうでない状況下にある。JAの二の舞にならない様にして頂きたい。合併後川内市主導型にならない様に歯止めはしっかり行えるように願いたい。もう少し細部にわたる説明があっても良いのでは。
- 155 新市まちづくり計画のととてもわかりやすい説明がありました。ありがとうございました。いろんな意見が出されましたので、事務局でもよろしく願います。
- 156 コミュニティ及び地域連携、行政サービスの維持及び向上等の市民への理解が重要に感じました。
- 157 原案をしっかりと読んだ訳ではありませんが、さっと目を通した限りでは、素晴らしい住み良い町づくりが出来ると思います。住民もそれに基づき、協力すべきだと思います。
- 158 事務局から一方的で、分かりにくいのではないかと。具体的にやわらかい表現で説明すべき。
- 159 税金のムダ使い！！必要なし
- 160 10年支所の廃止や削減などが無いように100年以上のメリットを考えて下さい。それが実現することを願っています。御苦労さまです。
- 161 現実に実行可能なもののみ計画した方が良い。
- 162 綿密な計画のもと立案されていて御苦労様です。要は今後具体的な案内関心があります。住民の立場に立って決定して頂きたい。
- 163 幅広く検討されていることは分かりました。
- 164 御苦労様です。みんなの意見をまとめるのは大変な事だと思います。素晴らしい新市誕生を待ち望んでおります。
- 165 大まかな事はわかりましたが、全体を通して不安とこれでいいのかと思う事で大変不安を持っていましたが、なんとなく説明の中で見通しが出て来たかと思う事でした。少しずつでありましたが、段階的な説明や公文などに目を通す必要を感じました。これからもこまめにいろいろな公文で皆さんに説明をして頂きたいと思いました。
- 166 合併の克服課題の項目については、特に検討を加え、安心して生活できるようにしてほしい。
- 167 短い時間での広聴会でしたが、もっと今後もこういった場をたくさん持ち、それに参加していきたいです。
- 168 短い時間の中で理解するには、やや無理もあった。
- 169 協議中の項目が多くて、結局回答できない事がいまだ多い気がします。この広聴会で何がわかったのか、まだ私達も理解できないところです。住民に何が出来るのか何をしてもらえるのか方針や決定事項など、随時報告をお願いします。
- 170 基本計画案に添って新まちづくりを忠実に進行されることを願っております。
- 171 方向性、合併の意義はおおよそ分かりましたが、それぞれ市町村の特色・地域力を大切にしながら新市全体が潤うようにして欲しいと思います。
- 172 説明内容が多項目で短時間でしたのでよく判りませんでした。
- 173 この説明会では基本的なものであるが、それぞれの各地区には独特の地域性がある。この問題は現在の地域性は継続されることは絶対的な条件であることは否めないことは確認いただきたい。
- 174 説明が判りやすく理解できた。原案をよく読んで更に理解を深めたいと思う。
- 175 水道・ごみの話はなかった
- 176 地域力が十分発揮できる予定の計画になっている。
- 177 立派な資料でよく検討したい。地域のまちづくりを提案しても受け入れられるか心配です。

【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について

- 178 コミュニティ協議会の活用を十分できるよう、新市まちづくり計画案が進んでいって欲しいです。
- 179 今は聞くだけで、実際に動きだした時の差はどうして埋めて行くのか。
- 180 いい案だと思いマス、どのように実行されるのかが検討中ということで、これから見守って行くことだと思います。参加者が少なかったのが残念です。
- 181 原案どおりに新しいまちができあがったら、とてもすばらしいと思います。少しでも長生きして、恩恵に与りたいです。
- 182 地区コミュニティ協議の機能を充実させて下さい。
- 183 市比野温泉の活性化については、（新市の中の温泉群）今後、学識者などの意見を聴取し、大胆に勝抜本的にその有効利用を計られたい。
- 184 説明バラ色のみ。説明会をしても、質問に対し具体的回答なし。事務局は協議会に伝えます～。
- 185 防災計画の新しい案の中で樋脇町の施設を早急に実現できるようにして欲しい（無線防災施設）  
文化センターを是非、実現して欲しい。
- 186 説明は分かりやすく、大変有意義であった。
- 187 非常に分かりやすい説明であった。マイナスにならない合併を進めて欲しい。
- 188 ・横文字が多く入っていたが、全新市民に分かってもらうには和訳を付けた方がよい。  
・ユニバーサル・デザインの意味を説明しないと分かりにくい。  
・交通網のネットワークを分かりやすくして欲しい。また、新市内での移動がしやすい道路整備をして欲しい。（安母峠にトンネルを造り、市比野・川内へ行きやすくする等）  
・新市内のマップ（交通網や特色・文化等）を作成し、新市民がイメージしやすいもの、愛着の持てるものを配布して欲しい。  
・情報ネットワークの整備が急務では。公民館の情報環境を整備する。インターネット、TV電話、ネットワークの設置。  
・新市内の学校教育の充実をどう図るか。全体としてのイメージ、一体感、教育構想（目指す教育の方向）をどう策定するか。どこでという話あっていくか。
- 189 あまりにも立派な原案が出来ているようですが、計画倒れにならないようお願い致します。小さな村(集落)を切り捨てないで下さい。JAさつまのようにならにように特にお願致します。
- 190 ネットワークとかブランド力の底上げなど具体的にわかりやすく説明して欲しい。
- 191 都市と山村との交流
- 192 大きな夢を見せて貰っても、現実に財源など裏付けられてなければ何もならない。
- 193 説明する用語が難しい。年配の人は意味が分かったのかなと思った。
- 194 具体的にまだ見えてこないなあと思いましたが16年10月に決定ということで不安が一杯です。小さい学校を残してほしいという希望はありますが、統合するのもいいのかなあと思っています。
- 195 少し不安もありますが、皆が住みやすい市にしてほしいです。
- 196 原案の文章（内容）については、具体的に内容にふれられていないのは時間的なことで無理であることは理解しました。説明会でもう少し内容があるかもと期待してました、残念。
- 197 情報通信関係の整備を更に進めてほしい（インフラ整備）
- 198 公民会について。人口が減少していくなかでこのままの公民館は成り立たなくなっていくのではないかとありますが、公民館も合併していかなければならないのだと思いますが。その方向性を示してほしいと思います。
- 199 現在迄の計画原案をもって今後進めてほしい
- 200 計画通り、100パーセント完全実施に1%でも達成できる様に頑張ってもらいたい。
- 201 色々ご苦労が多いと思われませんが、立派な計画原案が出来ていると思います。出席させて頂き有意義な時間でした。頑張ってもらいたく存じます。
- 202 計画の推進に努力してほしい
- 203 現在計画作成中ですので来年の2月の住民説明会で再度勉強します。



**【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について**

204 事務段階では勿論良い町づくりを考えて計画を立てられることですが、現実には寂しいという事も考えていかないと。高齢少子化、景気のダウン、色々厳しい問題が考えられます。そんなことを言っても始まりませんので、みんな力を合わせて良い町づくりを目指していくよう努力して下さい。

205 少しずつでもいいから問題を解決して行ってほしい。

206 事業計画等は主な事業もう少し具体的に記入して欲しい

207 財政指標が示されたが、10年後、20年後までのこの資料は保存して欲しい（疑問が多すぎる）

208 色々不満な点、分からない様などころもあったけど意見も出て良くわかる様に説明もされましたので納得しました。

209 質問のうち財政問題にはもう少し数字をもって答えた方がよいと思います。現在の入来町の借金一人当たり。9団体の借金一人当り。財産についても同じ。御苦労様でした。

210 事務局のご健闘感謝です。大いに今後も計画通りの進行を祈念しています。新市発足を楽しみにしています。

211 大体の枠組みばかりで、具体的な説明は何も出されなかった。あらゆる機会を使って一般に判りやすい説明を求める。各料金、税金等の数字的な説明がほしかった。

212 ・資料にしても、説明にしても外来語が多く、高齢者や子供達には理解しづらい点がある。

・ダイジェスト、その他にも同じことが言える。

213 新市への合併までに取り組むべき課題は数多くあるかと思いますが、合併により住民の負担が重ならないように（税金、保険料等）十分協議してほしいと思います。合併まで約1年となり、期間が短いので住民の方々へもっと様々な情報発信をしてほしいと思います。協議会での決定だけでなく、住民の意見を反映させてたまちづくりが大切なのではないのでしょうか。「市町村合併」のイメージがまだ漠然としている感じがします。新市まちづくり計画について住民によく周知してもらえようこのような機会をもっと設けてほしいと思います。個人的には本日の説明はもう少しゆっくり具体的にしてほしいように思いました。

214 新市まちづくりの基本方針をお聞かせ頂きましたが、大変難しく即意見は無理です。事務局の皆様をはじめ、24ヶ月分を1ヶ月で解決しなければいけないとの事。頑張ってください。

215 合併協議の経過について大まかな説明で大体理解出来ました。本当に大変な事と思いますが、合併に向けて一日も早く取り組んで行って欲しいと思います。

216 判りやすい説明でした。計画の通り町づくりを進めてもらえるとありがたい。

217 バラ色的な説明で細かい点はまだ協議中で話しが出来ない点が多いのかももっと細部までして欲しかった。

218 説明原案は夢のある案で楽しみです。でもちょっとホントかしらと不安なこともあります。でも、それを具体的に実現していくのは住民の努力だと思いますのでしっかり説明を聞きつつ新市まちづくりに協力していくつもりです。

219 計画原案については了解できました。対等合併であるので、川内市中心の合併にならないように、都市中心にならないようどこに住んでも住み良いまちづくりをお願いします。

220 対等合併なのであくまでも対等で有るように頑張ってください。

221 草の根的な活動説明会が広報誌等をもっと増やして欲しいです。

222 合併についての大事な会にも関わらず関心のない人が多かった。全戸の参加が欲しかった。

223 負担が重くなることもあるかも知れませんかといわれた。受け止め方によっては程んど負担は増えないと説明されたように感じられた。そのようになることを望みます。

224 解りやすく、説明をしていただき、よく解りました。

【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について

- 225 大変な仕事ですが、10年後20年後、後々まで合併してよかったと思えるように。
- (課題)
- 226 市の自己責任能力の違いが、地域の行政サービスの差や地域の活力などに影響が予想されるとのことでしたが、この点について配慮を要すると思われま
- 227 時間が短すぎて、わかりにくい。
- 228 今よりより良くなるのが前提で、協議をお願いします。
- 229 道路アクセス、川内川に橋(3本)不十分地区コミュニティに関して新しくて良し
- 230 地区コミュニティ協議会の立ち上げ(指導)を急がなければならないのではないかと、もっと、もっと住民が理解して頂くための手法を取り組まないほとんどの住民が分かっていないのではと思います。資料も当日頂いただけでは、よほど熱心な人でないと意見出せないと思います。
- 231 町民の参加の少なすぎに驚きました。町民はあまり合併については良い考えをもっていないのでは。
- 232 あまりにも高齢者が優遇されている。そのため強くなり、家庭、家族間がうまくいってない。少子社会であるので、もう少し子どもたちの事を考えては?お産の時の補助とか保育時の補助、医療の補助等。
- 233 予備知識がないので、短時間の説明では理解できない。
- 234 大きな市になると、交通の良い所に人口が集中しますので、学校関係がどうなるか心配です。
- 235 ホールに入り、説明を聞き、いつも見慣れた役場職員以外の方をお見かけし、「ああ、合併なんだ」と感じました。説明もわかりやすく計画はここまで進んでいる。しかし、細かい46項目、それが大変だろうと思います。自分たちの事なのに、協議会の定期的な文書も時間をかけて目を通すこともなく反省しないといけませんね。勉強不足で特に意見を出せる立場ではないですが、安心・安全な生活ができるようなまちづくりをお願いします。
- 236 校区公民館活動助成が合併後もあるのかどうか、助成がなければ縮小せざるを得ません。現在、予算の助成により活性化事業を推進しています。
- 237 1.計画は立派ですが、実施できるのか不安  
2.都市部から遠い地域は行政に放置されるのではと不安です。  
3.高級な言葉の列挙でよく理解できない。
- 238 一番関係のある、合併後の動向を知りたかった
- 239 計画原案については真剣な討議の中で進めていけば良いと考えます。総論として賛成ですが、新市の中央集権、弱者切り捨て等不安も残ります。公平な冷静な状況分析をお願いしたいと思います。
- 240 全会場で出た主な質問等についてもまとめた資料が配付されると質疑応答もしやすい。(質問内容と回答)  
事務局員の方々の紹介は自己紹介でお願いしたい。校区の方々は、お世話になっている方々のことを知りたいと願っていらっしやると思います。  
協議会だよりも資料と併せておいてあると参照されるのではないかと思います。ホームページも会場で見れるといいですね。
- 241 合併協議会の方々のご努力に敬服しております。合併後の方向付け、内容には同意します。旧地域の現行を尊重しながら効率的な地域づくりが推進出来る方向にあることを嬉しく思います。特に農山村・辺地・高度の高齢化過疎化の住民への光が当たることへの配慮をお願いします。
- 242 負担は低く、サービスは高くの合併になるようなまちづくり計画であってほしいと思います。
- 243 合併になった後にメリット・デメリットがあると思います。具体的に説明し、それをどの方向で修正するか説明して欲しかった。
- 244 行政の在り方が全て新市合併と同時に変更されるのではなく、従来の行政の中で継続性を考慮されるということに多少安心しました。
- 245 行政のサービスの低下がないように対策をして欲しい。
- 246 あらゆる行事等、催し物に参加することは、健康的精神的にも高齢化であり、むりである為強制的にならないよう切望します。また、少子高齢化社会あるので、全国的にあらゆる面で増税の方向に動いているようですが、生活面で無理もあり極力、増税に向かわぬよう、強く希望します。

【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について

- 247 大変な作業を若いあなた方が進められていることにただ脱帽…。年老いた私達は、不勉強の為聞くしかございません。皆様のご健康をお祈りするばかりです。頑張ってください。
- 248 早急に具体的内容についての説明を願う。
- 249 参考になりました。大変ですが、頑張ってください。協力しながら素晴らしい都市づくりができるように期待いたします。
- 250 合併までの一連の流れや、目指していくまちづくりの目標についてはよく分かりました。ただ、具体的な内容については、これからということで、まだ新市について詳しく考えることができなかったです。
- 251 地域の良さを潰さないように十分配慮されたし。
- 252 大体計画内容はわかったが、住民サービスの点に具体的な発表をしてほしい。
- 253 検討中、検討中、検討中!!
- 254 町民のためになるまちづくりをして下さい。町当局の計画のまちづくりは、後々町民が苦勞しなければなりません。
- 255 今回は、具体的な説明（数字を含む）をいただきたい。
- 256 素晴らしいが、実施段階がどの程度かが問題。
- 257 全体として抽象的で分かりにくい。財政は、特例措置の期限である合併後10年から20年が重要ではないだろうか。合併後10年間だけの財政計画は、合併の不安を隠すためと思われるのでは？
- 258 末端の行政組織の強化（地区、コミュニティセンター、小組合）を望む。
- 259 大体原案については分かりましたが、細かな部分についての説明がほしいので、今後地域説明会をお願いします。
- 260 計画案の説明は割合が実現できるか不安です。今後住民にまだ説明を聞きたい。4町の方も聞かせてください。
- 261 説明会の回数を増やしてほしい。全体の流れなので分かりにくい。細部について、分野毎に説明がほしい。
- 262 今日説明された策定されたものが充実、実施されることを願います。克服課題を住民が本気で考え、サービス低下等が起こらないように望む。
- 263 係りの方には、大変苦勞されながらやっという感じが、説明を聞く中でよく分かりました。
- 264 簡単でわかりやすい説明だった。
- 265 あまり抽象的であり、具体的な内容を話して欲しかった。
- 266 構想についての説明で、具体的な事項については、役場・支所関係、消防分遣所等の考えが示された程度であったので、具体的な事項については、1月の説明会で示されると思います。本日の計画原案は大変結構だと思います。是非実現できるようお願いします。
- 267 説明された通り、地方がさびれないよう是非実現して頂きたい。
- 268 毎年救急車利用が多いのですが、今のところ宮之城の病院へ行っています。これからも利用されますか？
- 269 計画としては良い。産地消費のサイクル計画（市場）を大きくする様にお願いしたい。
- 270 串木野市が参加を取りやめたので核は川内市一つとなり、まとめやすくなったと考えられますが、数の横暴だけはやめて下さい。あくまでも対等合併を念願に協調、妥協の範を示してください。
- 271 説明について、新市一体化・基本理念を基にして作業がなされると思いますが、種々の難問が多々あることと考えられる。いづれについても、基本計画は強行に実施して頂きたい。
- 272 清掃施設・火葬施設など今までの施設を利用できる様にして欲しい。
- 273 消防・救急体制の充実の中で、消防分署の整備があり、少しは安心した。祁答院町にぜひ分遣隊を置いて貰いたい。

【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について

- 274 合併の基本的な考え方に、行政サービスの低下をなくす事が目的に組み込まれていますが、既に今朝の南日本新聞に掲載された記事の中に現在各町で実施している事業の廃止が決定したのがありました。この事業については、特にこれからの高齢者福祉に関わる重要な事業であるのに、今の段階で廃止を決定するのは、時期早尚であるし、合併に向けての協議が足りないのではないかと思います。
- 275 住民の不安をとるためには充分であった。
- 276 夢のある町民が安心して取り組んで行けるような新市まちづくり情報が、分かりやすく示され説明されて大変良かった。
- 277 細やかな計画案を拝見、素晴らしい案にびっくりしました。短い時間の中にこのような資料ができたのに大変だったのでしょうか？取り残された町にならないよう、コミュニティづくりを中心とした町づくりが、住民の責任になりそうです。楽しみにしています。よき指導者が必要なのでは？
- 278 今夜説明に来て良かったと思います。まちづくりについて、具体的な計画に嬉しく存じました。新都市になってどんどん進化して欲しいです。県内でも第2位の新市になることを祈ってます。新市民になって考えを新たにどんどん勉強して、農商工においても発展していくことや、文化の向上や老人が生きがいのある新都市になりたいですネ。
- 279 今夜説明を聞き、事務局の努力の後が良く分かりました。今後明るい夢を見られるような気持ちがしています。いまからもより良くなるように町民も一体となり協力して行きたいと思います。
- 280 少子高齢化が進む中、人口減少が目の前にきているので大型合併がいいと思います。
- 281 障害者（精神・知的）福祉の充実を特に切にお願いしたいです。
- 282 精神福祉士が祁答院町にない。
- 283 計画は予定でなく原案どおりの実施をお願いしたい。
- 284 立派な計画原案ができて説明もよく分かりました。
- 285 有意義ある説明でした。早く実行して頂きたい。
- 286 ヘルパー事業等高齢者に対する福祉サービスの質について、もう少し詳しく計画してほしい。
- 287 主婦の立場から、ゴミ処理などできれば東部処理組合を利用できるようにしていただきたいと思います。
- 288 川内市を中心とした計画案のように思われる。
- 289 原案で詳細な内容はわからない。文章はいつでもよい。問題は住民の利便性では。
- 290 今夜の説明会では、まだ分からない点が多かった。
- 291 現在の状況より、良くなる点が一つもない。
- 292 新市に対する形が全くわからない。
- 293 あくまでも計画、検討中と返答で、初めて聞いて短時間で内容を分かるかと言っても、？マークです。協議内容がもう少し早く説明がなされるべきと思います。地区民の話聞く前に、都市計画が先行し、この小さな町の発展があるのかなど不安です。
- 294 公共施設呼称について：呼びやすく分かりやすいものにしてほしい。できるだけ、既存の言葉でやっていただきたい。
- 295 なんだか新しいことということで、話を聞く限り、素晴らしい住みよい市になりそうです。私達の期待を裏切らない市になってほしいです。
- 296 出張所の充実
- 297 第1回目の公聴会で、大体の本筋は理解できた。質問応答が求められましたが、出来るならば、再度この機会があってほしい。
- 298 説明が専門的で、年寄りに分かりにくい。
- 299 これだけの新市まちづくり計画等が提示されておりますが、これが今後どのように具体的に実現されていくのか…。これらのチェック機能体制は議会だけでは当然ダメと思われる。その他についてどのようなものが考えられるか。

【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について

- 299 説明については大体理解が出来た。それぞれの事業計画について、具体的策定計画についてどの段階に策定するのか？
- 300 計画原案は広範囲にわたり、これが実現可能となれば素晴らしい南九州の市が発展するものと思います。しかし、項目が多くそして多岐にわたっており、現在は対等合併ということでありますので、祁答院地区は交流の玄関口であるとともに、川内からすると外れた位置であり、この祁答院町の環境をよく協議され、地域格差なきよう、よく議論していただきたい。この計画に国是であり、避けて通れない計画であります。
- 301 詳細について説明を受け、よく分かりました。
- 302 地域においても説明の内容については平等にするとのことでしたが、遅れることなく隅々までが行き届くような行政を切に願います。
- 303 概要的に解りやすい説明ありがとうございました。ただ、具体的な取り扱いについては、今後の課題かと思いますが、住民が暮らしやすい社会構造の樹立に向かって努力を重ねていただきたい。
- 304 事前にリーフレットの配布がないので、急では質問不可。
- 305 川内市役所が中心にということになりますと、市から離れた蘭牟田は端の方で、どうしても中心地の方に出向く形になりやすいので、外れた町を取り残すことだけはしないでほしい。
- 306 御苦勞様です。今までよりマイナスでなく、プラスになる生活を望んでおります。よろしく願います。高齢者の住みやすい市制を望みます。
- 307 事前にアンケート用紙が配布されていないので、急に思い出しません。
- 308 住民サービスの低下を言われますが、本当にそのようなことができるのか不安であります。市町村の計画案を出来るだけ計画に入れてください。
- 309 中心となる川内市への要望  
串木野市が抜けて、核となる市が一つとなり合併協議会がまとまりやすくなったと考えられますが、川内市は、従来の町づくりで人口が増えなかった事実（昭和60年代の7万都市を10万とする偉大な理想があったと）を反省し、二度と間違いをしないと県の2番目に都市となる努力をすべく、市・議会の対応を切に願います。
- 310 このような機会を作って下さって、大変意味深い説明でよく分かりました。
- 311 広範囲に渡っての合併で、端っこの方は取り残される気がしたが、それぞれの特色を生かした町づくりが出来ていきそうで楽しみです。
- 312 活力ある新市ができるよう希望します。
- 313 甌島の子供達の高校区を現在のままに
- 314 非常によくまとめてあり、合併しても不安は十分解消されるものとする  
里村の移動手段は何と言っても船です。合併と同時に海上交通の市営船をスタートさせて下さい。串木野に行くより早く近いですので、観光面においても、良くなり新幹線、高速道路とのアクセスも良くなり、生活環境も今までよりグレードアップすると思います。
- 316 1.町づくり計画、原案、概要版としてはこれ以上の案は今の所無いでしょう  
甌島航路の存続について質問がありましたが、類似の質問というかお願いです。
- 317 新市まちづくりの基本方針の4新市の都市構造の中でアジア交流ラインや新市内の交通、その他、生活の上で海上交通は非常に重要と思われるので再度検討をお願いします。
- 318 計画の骨格が出来上がっており、詳細については今後住民に知らせてほしい  
今後の取り組みについて とりくみます、検討中です、努めます、図ります、協議中ですといった言葉が多く、はっきりとした具体策が示されなかった。法定協では突っ込んだ協議はしないで、合併後の行政にゆだねることになるのか・・・
- 319 今日の説明で今までの経過がわかりました。不安を感じておりましたので公民館単位でも広聴会を開いていただきたい。
- 320 安心して良い方向づけして頂き出来ると思って期待しております。
- 321 計画案はバラ色に見えます、この厳しい社会状況ですので、地道でもしっかりした計画をお願いします。

【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について

- 323 新市誕生まで大変だろうと思います。健康は充分注意して頑張ってください。説明は詳細に良く解りました。
- 324 都市構造 甌島交流による川内港整備が先づ急務
- 325 今の時点では想像がつかない
- 326 大変な計画を作成、ご苦労様です。さらに具体化をよろしく進行してください。
- 327 説明が通り一辺でなかなか理解できにくいのではないかと思います。もう少し細かいところまして、役場等を通じて説明してほしい。行政サービスをコミュニティーを通じてするようになっていくが、職員でサービスに努めるのがよい。
- 328 里村には支所ができ、支所長が義務をなされるのですが支所長はできるだけ旧町村の中身を知っている。出身地の方を選んでほしいです。
- 329 大筋では賛成しますが、やる事が多岐にわたり過ぎるのでむしろしぼったらどうでしょうか(福祉なら福祉へ)
- 330 今迄の説明会では分からず納得いかない事ばかりでしたが今回で少し分かったように思います。然し不安の方が大きいです。出会えて良かったと思います。
- 331 合併によるメリット、デメリット各々あると思います。しかしながら弱者が困るようではいけないと思うし社会福祉レベルは9市町村の最低を上げるようにしてレベルアップして頂きたい
- 332 コミュニティ推進事業の中の各支所に小学校区ごとに協議会を設置のようですが、協議会の役員の意識の向上が望ましい。人事でなく、自分の地域の代表がしっかりとした意見を(広い目をもった)言える人が選ばれたら良いなと思います。今迄役員選出が本当の意味で代表としての責任を持って努めているのが疑問点が多かった。田舎の人なかれ主義でも良い点でもあるのだが・・・。悪い点でもあると思います。指導の面でも宜しくお願いします。
- 333 合併しない場合の不安を感じましたが、今日の説明をお聞きして少し分かったような感じです
- 334 専門用語や難しい言葉が多く理解しづらかった。もう少し分かりやすい提示はできなかったものか。
- 335 一般住民に説明するときは専門用語行政を使わない方が良いのでは。 要は場合は説明を加えては。具体例をあげて説明した方が良いのでは
- 336 原案については各市町村の担当職員の意見、討論を充分に行い、各市町村の発展的計画を行ってほしい。大変ご苦労様です。
- 337 P15. 公共施設アダプト推進事業 住民に負担にならない事業推進をお願いしたい
- 338 職員を減らさないで下さいませ。出来るだけ島で勤められてさせて下さいませ。
- 339 説明の時間が短い。内容がはっきりしない。
- 340 新市まちづくり計画原案は多岐に渡り色々な事を想定に作られていると思います。この原案に示されていることが実現すべき努力していただきたいと思います。
- 341 素晴らしい新市まちづくり計画案と思います。今後の具現化を楽しみに期待しております。多くの課題があると思いますが、甌島の陸上交通が早期に解決できるとともに、川内駅を中心とした交通アクセスの利便性を高めるように海上交通も合わせて考慮していただきたい。
- 342 だいたい全体の流れは分かってきたような気がしますが、具体的に自分とどうかわっていくのかがまたはっきり分かりません。
- 343 説明でありましたが甌島については特に良い方向を考えて行って下さい。
- 344 現在、時間がないと焦ってますが、そうではないと思います。串木野が動いた以上、もう一度村民に投票させてほしい。村民の為の村長ではないですか?このままだと(年金村)かけるま島みたいになってしまいます。それでいいんですか?村民は20年来、村長さんを希望としてきました。私達の気持ちを裏切らないで下さい。切に願います。
- 345 一ぺん通りの説明でなく、具体的な説明として欲しい
- 346 計画通りの町づくりが出来ると素晴らしいとは思いますが今の所は不安の方が強いです

【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について

- 347 だいたいの説明は分かりました。上甕住民の生活が良い方に行きますよう皆さん宜しくお願いします。
- 348 新市作りはまだよくわかりませんが、説明を聞いてほしい分かった。この資料で勉強したいと思います。
- 349 原案という事で今からまだまだ色々な住民地域団体等、その他と話し合いの中でより良い新市のまちづくりを行ってほしいと思いますが私は30代で子供を育てていますが個人的な願いとして医療の充実を強く希望いたします。今現在は小児科医がおらず、まに合わせの医者に我が子を見てもらい、それから本土の病院へ移すことが多く、病気がひどくなってしまう事が多いからです。
- 350 コミュニティ活動を活かし市民の声を大事にしてほしいです
- 351 甕島の生活は連絡船が重要ですので航路を現状のまま継続できる様に努力していただきたいです。行政については特にはないです。
- 352 広いと思います
- 353 これからは時代も変わりつつある中で出来るだけ生活を基準にて良い新市まちづくりを計画して島民を少しでもよくなるようにしてほしい。新市まちづくり計画についてはあまり良くわからなかったがこれからもみんなの意見を取り上げて良い新市まちづくり計画をつくり上げてください。
- 354 情報 インターネットのインフラ整備 新市独自のプロバイダ設置（それにより格安ネット利用） 各家庭へのネット（新市の何割かの負担）
- 355 現在の説明からして不安な気持ちが多い。良く検討されておられると思いますが意見とか要望とか言われる所迄考えられません
- 356 まちづくり事業計画で事業毎に活動の多い少ない面が出てくるかと思うのですが、少ない事業は事業でスムーズに進んでいってほしいと思います。
- 357 具体的な重要事業名(実施可能性)がとうさいされれば良いと思う。
- 358 計画がまだ上の段階で具体的には理解しづらい。
- 359 事務員だけわかって住民は分かっているかどうか。
- 360 地域貨幣の導入の検討はないんですか？
- 361 この原案どおりであって欲しいものです。
- 362 解りやすくまとめてあると思う。
- 363 航路の事が島に住む私たちは一番にも気になります。寄港する港を、上島・下島二港にして頂けるような案はできないものか。下甕村（長浜）上島（中甕）などになれば、船の時間も乗船しなくてもいいし、バスで応用して頂けるようになればと思います。ひとつの市になるので一市のじゅうみんとなるのでみんなが平等になっていけばと思います。
- 364 新市が出来ることによって広く交流ができ、各市町村発展もあるのではないのでしょうか
- 365 社会基盤整備構想は現実性があるのですか。
- 366 計画策定の中で離島に関する情報、特に甕島縦貫道の早期実現をお願いしたい。
- 367 今後もこのような説明会を希望します。
- 368 大・小の地域も合併後は対等に小が弱くならない配慮を  
広域になってサービスの低下、施設の不便さ等ある程度の不安を持ってましたが、本日の説明によっていく分解消されたような、希望がわいて明日の新市の誕生が待ち遠しい限りです。ありがとうございました。
- 370 住所について 市甕島町瀬々野浦。甕島の名称を残してほしい。
- 371 説明会によりいろいろと解りました。17年に市なる事と思います。やはり、全てを協議会にお願いしたいと思います
- 372 ヘリコプター等の空港を下甕村内によろしく頼みます。
- 373 新市まちづくり計画原案通りできるようにお願いします。
- 374 結構だと思えます。
- 375 空路、航路、エネルギーの問題を重点項目に入れて頂きたい。
- 376 現在の市町村が持っている公共施設について、新市発足後は統廃合を進め、財政負担を減らす必要はないか。  
甕島地区の交通基盤（道路・船）の整備事業は最優先課題として取り組んで欲しい。（中・下の橋建設）
- 377 計画案については見直しを数回繰り返す必要があると思います。

【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について

378 たいへんご苦労様でした。ご説明の方々のお話にもだいたい分かりました。このような合併問題の話が出た時は、とつても不安になりましたが、少しは納得もでき、安心の気持ちも出ました。特に、私たちの青瀬地区は、年老いた方々がたくさんお住まいで、若い世代の方々が生活できますようなまちづくり、村づくりとして下さいますよう期待します。

379 地名(字名)の名前を 市下甕町青瀬 番地の名前にして下さい

380 住民側の低レベルな質問にはあきれた。事務局のみなさん合併に向けて頑張ってください。

381 大変わかりやすいいい広聴会でした。

382 大変良く分かる説明でした。ありがとうございました。今後がんばってください。

383 説明を聞いている限りはとても良いプランです。今後も皆の意見を聞いて良き新市を作る事に心掛けて行きたいものです。

384 役場を出して貰う証明等が校区でも出来るようにして貰いたい。

385 計画の具体的内容がよく理解できなかった。予算・時期等? 実行可能性の有無 理想の計画の違い?

386 甕島航路を串木野港のままで続けられるように

387 この次も又広聴会でいろいろ教えて下さい。

388 病院を便利なようにして下さい

389 他の自治体の合併時にコンサルティング会社が作成した資料の使い回しのような資料であった。また、コンセプトと施策の間に論理性が欠けている。

390 説明はだいたい分かった。声なき声を見逃し、聞き逃すことのないようお願いします。

実現可能な計画で、是非段階的に実施して欲しい。

分かりやすいことばと用語で説明して欲しい。

391 計画原案そのものは立派過ぎてむしろ心配な点もあります。また、具体的裏付けが必要ないものもたくさんあるようです。例えば、地域力とか甕島交流ライン等は蘭牟田架橋がなければ実現しないと思う。蘭牟田架橋の実現を知りたい。

392 財政計画で予算の分類でもっと分かりやすい説明が必要である。

393 きれいな文章で終わらないように、みんなで日本一のまちづくりに頑張りたいです。

394 計画原案なので説明が難しくなるのは仕方ないが、新しい市になったとき、これまでの鹿島村とどこがどんな風が変わっていくのかももっと具体的に知りたい。

395 今後は、行政・議会等を通じて、計画等~具体策の説明、理解を進めて欲しい。

396 各地域に配慮した計画となっており、適当であるように思われる。

397 今まで何となく気にはしていたけど、身の締まる思いがした。

398 お忙しいので大変だと思います。質疑応答の中でも出ましたが、少し早口の説明で、もう少しゆっくりできたら、その地区の言葉も交えながらの説明だとよく分かりやすかったのかと思いました。

399 南九州西回り自動車道建設促進事業について陸地部にはいろいろの道路があるようで、甕島からは、主幹道路が西海岸近くを走ることが運送経費の削減につながると思うので、今後の計画がなされるようであればよろしくお願いします。

400 新市になった場合の離島の不便をさらに感じる。串木野が入っていない場合、船の発着は川内になるのか。そのまま串木野では不便であると思われる。

橋の実現が早期に望まれる。

401 1. 新市まちづくりの基本理念に“地域力” 2. 将来都市像に“交流躍動都市” 3. 基本方針の政策の頭に“コミュニティ”そして、4. 都市構造に“都市ゾーン” “田園文化ゾーン” “海洋ゾーン”の各文字を見て、各地域の魅力を生かし、そして各地域同士が触れ合う・交流する新市のまちづくりの計画が読みとれ嬉しかった。具体的な事はまだまだこれから決まって行く事だろう。しかし、広域合併の名の通り、各地域の魅力が一つになり、多彩な魅力を発揮するだろう、新市の姿に感動し、鹿島地区の住民として何が出来るか考えさせられた。

402 大いに期待しています。頑張ってください。

403 P9.3 地域づくりに力を入れていることはよく分かりますが、産業振興にどのようにしていくのか具体的なものが見えない。



**【会場アンケート】新市まちづくり計画原案について**

404 新市まちづくり計画原案については、ある程度よくわかったけど、合併しても提供  
できるサービスや市民の負担が平等に提供されるとは限らない。特に離島である甑  
島島民は、そのことはある程度覚悟しているのだから、メリットをよく説明し、デ  
メリットは曖昧にしている面をもっと具体的な計画案を現実的に話して欲しかっ  
た。

405 離島なので、計画通りにはなかなか行かないと思います。

【会場アンケート】市町村合併全般についてのご意見

- 1 皆で痛みを分かち合い、小異をすてて大道につきたい。新市名の件も、口角泡を飛ばしても大変な事になる「センダイ」に大きな未来は残るが、いっそ全く新しい市名を取った方がこの際いいと思う。どんな名になっても、だれかに不満があるはずだから。
- 2 川内市を残すことを望む
- 3 10年計画で職員の適正人員にしていくとのことであるが、その間、新職員の採用はしないのですか？
- 4 10年計画を5年に短縮する方法を考えてみては...例えば、定年間近の職員に割増退職金を払って辞めてもらうようにする案も考えられる。
- 5 合併により、行政の効率的運用が可能であることは明確である。これをいかに短期間で達成するかが最も望まれる又、必要な点である。
- 6 できれば、串木野市をいれた方がよい。
- 7 なぜ合併が必要かをまだまだ説明不足。合併したらどうなるか、税・保険料・介護保険等々説明をして行く必要がある。
- 8 財政悪化の中で例えば、議員の数など財政悪化になる様な特例法によるなら長くやるのではなく、早く、新しい人員（新定員で）でやるべきと考えます。財政負担の効率化のため、各議員の対応を期待する(34名体制)
- 9 市町村合併については、色々な市町村でさまざまな協議が行われています。財政計画がとにかくしっかりしたものでないことには、とんでもない自体が発生することも十分考えられますので、安易に実行されることはあってはならないと考えます。
- 10 新市名称に「せんだい」が残らないのはさびしい。対等合併が前提であればいた仕方ないかもしれないが、全国的知名度から考えて再考できないものか。
- 11 わかり易い言葉で表現してほしい。新語を作って表現する必要ない。公聴会への出席が少ない事は、市民の意識が低いのか。行政に一任するのが強いのか、心細いかぎり。
- 12 全分野にわたる各市町村の現状開示。新市の予想との比較一覧の配布
- 13 新市の特徴として離島（甌島）を持つ事の利便性を考慮すべきである。離島振興のみに走り足を引っ張られることが無いよう、この機会を踏まえて港湾の整備と航路の発展を図り、日本の西の接点として「西京」と呼ばれるような都市に振興させる国家プロジェクトとしたい。
- 14 H16.10.12合併スタートまで市民にわかり易い資料を整え、急がずじっくりPR、広報を浸透してほしい。
- 15 ・合併には大なり、小なりのメリット、デメリットはあるはず。そこで、デメリットをメリットにかえることが必要でないか。市民等しく合併してよかったと考えて推進しましょう。
- 16 川西薩合併協議会から離脱した串木野市に配慮して合併協議会を休止状態にしているが、ここではっきりと切ってしまうべきです。また新市名については拡大した「川内市」とすべきと思います。
- 17 大変な作業だと思いますが、頑張ってください。
- 18 結論はやむを得ないと思います。国政のまずさを、そのツケを地方にハガコイ思いです。
- 19 民意を最大限活用すべくその一つ～住民への説明会、住民の意見を求める会をより数多く開催されたい。
- 20 行政が住民から離れて行くように思われる。恒久的メリットが無い。  
・各市町村の生々しい意見のやりとりなど総て公開すること  
・住民一人一人が一番知りたいのはなにか。早め早めの公開。例えば税率、介護認定率、その他  
・各市町村の一人当たりの借金はいくら？
- 20 広域ですることは良いことだが、総費用の問題と、自治体の収入をどのようにするか、どんどん市民に知らせて下さい。必要な費用は出しますが、無駄をしない心を関係者は持って頂きたい。現在、無責任な事務に見える。赤字とか黒字とかいうことではなく、内容のある出費と内容の開示を必ず、今からの若い人々が幸せに住める川内(?)を作ってください。

【会場アンケート】市町村合併全般についてのご意見

- 新市内の移動手段の確保と方法（路線？）のPRが重要。市域が広大すぎて住民には実感がわきにくいのでは・・・。早い段階でまち巡りツアーを実施する必要があるように思います。
- 21 介護保険料はサービス内容（各市町村による最低限のサービス）によって違っているのですよね。安かろう良かろうではないと思うのですが・・・。もし、この考え方が正しいのなら、住民に説明された方がよろしいのではないかと・・・。
- 22 観光施設とかスポーツ大会コンペなど計画ありますが、川内市内には温泉は出ましても多くの方が宿泊出来る施設がありませんので、今一つ考えて多くの方が宿泊出来る美しい大きな施設を新しくつくった方が良いのではないですか。
- 23 合併の枠組みが早く解決し、新市づくりがスムーズに行くように頑張ってください。社会保障などのデメリットはp.28 予算分類円グラフと現在と合併後の2重の円グラフ
- 24 に。
- 25 行政改革を強力に進めてほしい。税金の無駄使いを厳に謹んで欲しい。
- 26 新市名称に「川内」または「せんだい」と入れるべき
- 27 財政計画についてより具体的に判りやすく説明をお願いしたい。
- 28 全国有数の面積を有する広域合併に、なぜしなければならなかったのか説明が欲しかった。1市1町や1市2町でも良かったのではないかとにかく広すぎる。余計なコストがかかると思う。
- 29 当初、全体に対し賛成であったが、本日の会を開く限り1市4町4村に都合の良い案となっており、10年間は良いが、10年後に本当に切り捨てられるものは何なのか皆さんわかっているのでしょうか  
合併とは、他の町村を効率化することであって、予算のぶん取りではない。他町村はどのような自覚があるのか？  
川内市における合併のメリットの説明がない。
- 30 無関心派の一人でしたが、今日の説明会で少しは関心が持てるようになりました。
- 31 ・「川内市」の案を受け付けない事はどういう事か？対象にした上で考えるべき  
・数の論理で川内の意見が軽んじられているのでは。
- 32 内容をしっかり検討してないので、コメントできません。
- 33 合併は避けて通れないと思うが、各地域が平等に甑島4村の方々が内地と同等の利便性を享受できるように。
- 34 時代の流れからいって、当然の成り行きである。将来に向かって住み易くなるような市町村合併であって欲しい。
- 35 新市の名称に関連して、吸収合併を串木野離脱の機にできていれば新市名称についてもエネルギーを使う必要はなかった。川内市の名称を残したい一人として残念に思っています。
- 36 離島を含む合併で大変ですが頑張ってください。
- 37 地域が活性化するように考えて下さい。
- 38 各市町村の住民が心を通わず施策が必要では。
- 39 今回の合併に関してはあまりに広域であり、地方部においては過疎化が一層進むなど考えられる。何故川内市は合併の枠組みについて住民アンケートを取らなかったのか不思議である。
- 40 長期的な目標をもって、市民がひとつになり実現したい。出席者が少なかった。
- 41 女性の方が何人かいらっしゃるのかと思い行ってみたが、広聴会となると全員の方が男性で、しかも若年はいなかった。意識的に関心がないのか、なるようになれというのが現状なのかも...と感じている。実際、想像付かない。が決まったことなのだからと自分に言い聞かせているのも事実である。
- 42 合併大いに歓迎です。1市4町4村のエゴは捨てて協調の精神で県の範となる新市を作りたいと思います。
- 43 公民会の合併は考えられないのですか。
- 44 住民の意見を十分聞いて貰いたい。周知の方法をご配慮下さい。
- 45 甑島も含めた合併というのは、負担が重いかも。

【会場アンケート】市町村合併全般についてのご意見

- 46 これからが大変だと思うが、みんなで力を合わせていい市を作っていきたい。
- 47 合併は時代の流れ、薩摩半島の中央都市として出来上がって欲しい
- 48 合併後は本当に住み良い町づくりが出来るか？
- 49 大きな所帯になりよりよい合併を望みます。(メリットの大きい事を)
- 50 一番気になる所は税金の事。私達川内市の場合は合併はあまり賛成は出来ませんが仕方ない事なのではないでしょうか？
- 51 同上
- 52 外市町の責務の集合する事により、税金等高くなるかと心配です。
- 53 市が大きくなりすぎて今までより一体感がなくならないようにしてほしい。
- 54 夫々各地区で秀れた所があるのでそれらを後退させる事のないようお願い致します。
- 55 合併後が良くなるのか不安です。
- 56 メリット、デメリットがあると思うのでなんとも言えない。川内市のままだがよい。
- 57 抽象的でなかなか理解しにくかった。
- 58 市民の不安を取り除く政策を進めてもらいたいです。
- 59 市民の生活や経済にプラスになればおおいに賛成です。
- 60 大規模になり全体的にはいいことだと思います。ただ現在の組織の維持ではなく、特色ある分野も年次計画で重点的に発展させて欲しい。
- 61 各市町村の特徴がそれぞれあります。ですから合併する必要はないと思います。お役所仕事はと思うことがいっぱいあります。土曜日も休み、もっともっと住民のために役立って欲しいと思います。(祭日も入れて)
- 62 合併についての詳しい説明、話しを聞いたのは初めてで我々にはすぐには理解しがたい事がたくさんありましたが、現在の体制でもいい所がたくさんあるので意見にも出たが、後退しないようじっくり取り組んでもらいたい。
- 63 合併については行政主導でなく住民本位(住民意見)を重視して欲しい。財政問題、歳入歳出のバランス、特に人件費の削減が最も大きな問題ではなかるうかコンピューター時代になり合理化にスマイル化を是非目指して欲しい
- 64 市町村合併は賛成
- 65 重要なところがしっかりしていれば良いと思います。合併後が大変だと思いますが頑張ってください
- 66 計画原案の7つの基本方針が完全に実施されるよう要望します
- 67 合併がとんざすることのない様、9団体の合意が得られる様、川内市の対応が最も大事だと思うので頑張ってください。スムーズに出来るように願います。
- 68 相互の長所を生かし、今後の発展を念頭に行われることなので良いことだと思います。良くなること我慢すべきこと等を具体的に示してってください。大変でしょうが頑張ってください。
- 69 現時点では仕方がないが将来は串木野市を含めた合併を望みたい。川内市の海岸線の発展が望まれる(理由)
- 70 行政合併、農協、共済と合併している範囲が異なるが不十分な気がする。
- 71 大変でしょうが、合併出来る様努力して下さい。
- 72 ・説明はもう少し理解を深めていきたい。・合併そのものは良いのですが。
- 73 校区公民館 コミュニティセンターの継続をお願いします
- 74 市町村合併には、原則賛成だが個々とは色々未だ問題が残るようだ。きめ細やかで、住民の意見を良く聞いた最良の線にもっていければ最高だが、努力して頂きたい。
- 75 現在でも久見崎地区は取り残されています。特に道路は問題があります。(消防車、等などが入れない)それに交通ネットワークの事です(市・町へ行くバス等など)
- 76 独立分離したいと思う。合併のメリットは理解出来ない。
- 77 時代の流れに乗らなければ仕方がない事と思うので後悔のない様に新計画を立てて頂きたいと思います。
- 78 合併後は地域が後退するおそれを持っております。
- 79 合併には反対ではありません
- 80 新市全体が明るい未来が期待出来るよう職員の皆様よろしくをお願いします。
- 81 大体分かりましたが、選地故見捨てない様行政は努力して頂きたい。独居老人が多い所なので考えて頂きたい。
- 82 海岸線を計画立ててほしい。現在では環境を悪くしている。
- 83 別に意見はありません

【会場アンケート】市町村合併全般についてのご意見

- 84 事務事業の一元化及び調整については大変な作業だと思います。ご苦労様です。今回の合併で色々な制度について変更が有るわけですが、住民としては今の制度もよくわからない人が多いので一元化後は申すまでもない事ですが、今までの制度がどのように変わるかを今回の機会に充分周知されるようお願いいたします。
- 85 市街化充実ではなく農村地帯も活性化になる様よろしくお願いします。
- 86 合併して少しでも市町村民全員が憲法に示された健康、幸福、平等感が少しでも向上できるような施策をお願い致します。
- 87 各協議項目について合併後1年目、2年目～10年目の具体的プロセスについてぜひ説明が欲しい。
- 88 安心して子供を育てられる新市作りをして欲しい。
- 89 議員定数はいくらになるのか、また小さい村では議員がいなくなり、市民参画ができなくなるのでは？市・町・村定数制度では？
- 90 合併して何の特があるのか。
- 91 住民サービスの低下だけは避けて欲しい。職員数の見直しを。
- 92 市町村行政機関の合理化、改革が絶対必要。市町村役場に行って気がつくのは職員の意識の低い事である。
- 93 障害児を持つ家族の者です。福祉についてお尋ねいたします。東郷の少人数の学校でも仲良し学級を設けてあると聞きましたが、城上には入学する子がいるにもかかわらずクラスを作るのが難しいとの事、是非検討していただきたいと思います。合併が決まり次第皆統一して欲しいものいす。
- 94 時代の流れで仕方ないかもしれないが行政外が希薄にならないよう、また住民の負担が増えないようお願いいたします。
- 95 市町村合併の話は行政単位のこと一般市民には説明されたところで「へえ～」で終わってしまう。最終的には市民に影響を及ぼすのであろうが、今の段階では先の予測等は理解しがたい。いずれにせよ行政主体がよいようにしてもらえればかまわないと思う。利害関係が有りそうな方々が意見を述べたらよいのでは？人任せのようだが、私にはどうするすべも意見もありません。頑張ってください。
- 96 市域が広がり行政サービスが低下するのではないかと。料金など高くなり負担が多くなる。年金は減る一方。危惧する。
- 97 説明書の通りの合併である事を望んでいます。
- 98 これまで真剣に考えた事は無かったが、いい勉強の機会になった。これまでは無理に合併する必要はないと考えていたし、本日の説明を聞いても変わりはない。時の流れか？全国的に国や県の配分金が（補助率、交付税などの金額など）少なくなる事が想像されるので、市・行政・議会などの強い組織力を持ったものを確立して、歳入の増を叶えていただきたいと考える。
- 100 川内市にとっては校区公民館は校区民の生きがいづくりに場として町民の期待も大きいと思います。特別規模校区では学校より重視、利用されている現状を考慮して生かせるよう努力してください。
- 101 小さいところまでサービスするように
- 102 全住民が公平になるように
- 103 地方交付税にたよらない行政をめざして欲しい。
- 104 まだどの程度のメリットがあるのかよくわからない。
- 105 地域（区）毎の人口密度の希薄、密集をもっと明らかにしてはどうか。計画はメリハリが必要なのではないか。
- 106 市議・町議、人員を少なく、公務員を少なく。各道路の案内板が少ない。市のいろいろな施設の地図がない。無駄な箱物、建物が多い。
- 107 合併する事により若い人たちが帰ってこれる町にしてほしい。合併しても何も変わらないのでは中心部だけが良くなり、田舎の方も良くなるのでしょうか？税金も高くなるのでは。
- 108 必ず合併しないといけないのかわからない。
- 109 合併全般については何回となく協議してよい方向に向かって欲しい。
- 110 市町村合併を進めていただきたい。計画通り進めて欲しい。
- 111 串木野市が合併しないとなると甑島4村はとび地区となるから残念です。
- 112 合併全般、広範囲のためあまり良く理解できない。
- 113 地元の要望をみんなが楽しみにしております。実現できますようお願いしております。是非とも計画の中に入れて欲しい。

【会場アンケート】市町村合併全般についてのご意見

- 114 川内高域温泉開発を充分検討してください。それと地域をすみずみまで検討をお願いします。
- 115 行政サービスの低下と介護保険増額になるのではないかと心配している。
- 116 不安だけがまだまだあります。
- 117 来年3月に新幹線も開通するわけですが、市民が買い物等で博多なり鹿児島市に流出しない施策を講じて欲しい。逆に県外から川内市に観光客を呼び込むよう。
- 118 小さな校区を見捨てずに
- 119 メリットが見えない。
- 120 メリット・デメリットをだいたいで示して具体的（大まかに項目毎でも）お願いします。
- 121 時の流れでよく考えて決めて欲しい。
- 122 とにかく、西方の住民の高齢化と少子化は、ここでストップしたいと思いますので、人口が多くなるように何か対策をとって下さい。良い所はたくさんあると思います。活性化の基は、人口の増加だと思います。
- 123 合併後の県立高校等の廃校又は統合の可能性はありますか。少子化にともなう町内の学校関係の統合、廃校が心配される。
- 124 合併にて地域が広くなり、市として行政地区をいくつか分割拠点をもうけたらよいのではないかと。消防組合が現在行っているように。
- 125 「田舎」の集まりでなく、本当の都市型を目指していただきたい。
- 126 今の段階ではどうって言えないのですが。徐々にはっきりとしてきたらお聞き出来ると思います。
- 127 あと数ヶ月～1年で全て協議していくことに不安を感じました。合併することで、住民と行政が遠くなるようなことがなるとはいけません。
- 128 数にものを言う合併は好まない。新市名について、好まない意見があると聞いていますが（名称については、数にものを言うことなく最初主旨を忘れずに宜しく）
- 129 一極集中型ではなく、分散型になるよう合併してほしいと思います。それぞれの特色を生かした合併になってほしいと思います。
- 130 住民の方は、合併後のサービス低下をととても心配しています。合併後、今まで以上に「住みやすいまち」になれるよう、頑張ってください。細かい所まで手の届く新市になりますように！！
- 131 現在、樋脇町は無風状態であり、まちづくり資料や新聞テレビ等で協議会のなりゆきを知る程度です。それぞれの立場立派な代表者と申しますか委員の方々が鋭意努力されているのでそれはおまかせしますが、この様な今まで町村単位にしても説明が足りなかったのではと思うところです。国の財政とか、地方もしかりなかなか合理化しないといろんな経費の節減が出来ない国の指導がなされる時合併の推進は当然だと思います。本庁が現在の川内市に置くとすれば、行政サービスの低下が予想されます。税の公平な負担については平等な取り扱いを要望します。
- 132 質疑応答の場で、事務局の方が言われた様に20年、30年先住民の方々がやる気、活気がないと市も活気がなくなる、住民の方々が中心になって市を盛り上げて、それを行政がどのように手助けしていけるか、そこがとても重要になってくると思う。
- 133 現時点で過疎地域は更に過疎化すると思われます。未来のある子供だけでなく、高齢者に対するサービス向上をお願いします。
- 134 新市名の募集の在り方が川薩地区法定合併となったとたん、川西薩との募集方法が変更になった。これについては何ら説明もない。本当に対等合併なのか？2度3度目の合併説明会があっても良いのではないかと。
- 135 9市町村の人々の意見ができるかぎり反映されるように頑張ってください。
- 136 対等合併でありますので、川内市中心にならない合併をしてほしいです。
- 137 税等公共料金について、今以上の大きな負担増にならないようお願いしたい。
- 138 素晴らしい明るい住みやすい新市が誕生することを期待し、楽しみにしています。特に交通網について整備される様希望します。
- 139 将来に渡って、合併して良かったと言えるようにして欲しい。
- 140 住民投票で最終的に決定してほしい。（説明を聞いた上での）
- 141 何がどういった形で決まった。それを新市民に正確に、的確に伝わる様協議会の皆様には頑張ってもらいたい。

【会場アンケート】市町村合併全般についてのご意見

- 142 ・地域活性化を目指すのもいいが、地域住民の活動を増やすのは良くない。皆休みの日は休みたい！！
- 143 ・新市では、中学校から専門授業（学校）などを選べる制度などを作っては？新市単位で中学生から学校を自由に選べるようにして。
- 144 平成16年10月まで約1年間の時間しかないので、決定項目等については情報公開を積極的に行って行く必要があると思う。
- 145 串木野市の再編入が望ましい
- 146 支所又は出張所の設置で安心
- 147 小学校はそれぞれの地域のすべての拠点として重要な役割を果たしているので、小学校の統合は絶対にしない事。
- 148 地区公民館の仕事が増えるのではないか
- 149 行政・市民が一体化しなければならないというのはよく分かっているが、市民の理解を得て参画しやすい組織づくりの必要性を感じました。
- 150 新市をさつま市として投稿しています。新市の中の市比野温泉と位置づけが願えれば幸いです。
- 151 小さな町の末端まで住民サービスが十分行き届くような市になるよう検討下さい。これからの子ども達の為にもよろしくお願いします。
- 152 後世の子孫に喜んでもらえる合併のみを望みます。
- 153 合併活動をされている町村はよいが、樋脇町のようなシステムで話し合い活動がうまくいくか心配です。
- 154 各市町村に合併協議会に参加議員に要望を聞いて貰い、協議会につないでもらう事も大事では。そうすれば、より身近な問題として考えられるのでは。
- 155 ・昭和の合併、高城町の二の前はごめんだ！
- 156 ・串木野市が外されただけで、どうして新市の公募内容がなぜ変わるの？（現在の市町村名一部使用）
- 157 すばらしい新市の夢が実現できるように熱望します。
- 158 地方、特に山間地域の切り捨てにならぬよう、地区コミュニティー協議会の強力な活用と推進を希望します。
- 159 「人」という視点が理念にもっと出てきてもよいのではないか。
- 160 ・～人づくりに取り組むまち
- 161 ・このまちを、こんな人を創出するまち
- 162 ・信頼と共生と創造を生み出す人・まちづくり
- 163 ・安心...まちづくり＝人づくり
- 164 各市町村の人づくりの歴史としさんをどう新市として包括した新しいイメージを創り出せるか。
- 165 まちづくりとはひとづくりではないか、どのような人・社会を創って行くのか。
- 166 理念に哲学的な視点を組み入れ全体を結集するものが大切ではないか。
- 167 旗印・スローガン。
- 168 児童数が少ない学校が統廃合になる事のないようにお願いします。そういうことがあると地域住民の意気やまとまりが極端に消沈すると思います。市町村合併に対する理解も協力も逆流するのではとも心配します。よろしくお願いします。
- 169 当初の計画が一年でも長続きしますように！！
- 170 串木野市加入に努力して欲しい
- 171 新しい市が出来ても、こころから喜べない。職員の心構えが変わらなければやはり「役人のする事」になってしまう。
- 172 コミュニティに女性としては小さな地域でも力を入れてほしいです。地域活性化の中で地産地消に力を入れ地域の方々が農業の面から使って消費されたら作る事にも頑張れると思いますので是非小規模地域の方に目を向けてください。
- 173 1.若人が安心して働ける都市を目指してほしいと思います。2.今日迄は地方（田舎）に高齢者がいて都市に若い人がいるという時代でしたが、現在は大都市に高齢者が地方（田舎）より多くなりつつあり、この高齢者がUターンして地方都市で消費生活がしやすい町づくりをすべきではないでしょうか。
- 174 町・村というのは高齢者の多いところです。合併したら不便な面が出ないように福祉面に力をいれてほしいと思います。路線バスを小さいマイクロ型に変えて低料金で奥の奥まで老人の足になれる様に改善してほしいです。

【会場アンケート】市町村合併全般についてのご意見

- 165 合併によってメリット、デメリットが発生すると思うが、可能な限り、メリットの多い  
計画で進めてほしい。人件費等、特に職員数の削減については現在のサービスを低下さ  
せない程度での削減を早急して検討すべきでは（電子化等にて）
- 166 都市発展を第一に経済発展の重点目標を定め全力を注いでほしい
- 167 他国に負けない日本になるため合併した方が良いと思います。（全般的に考えた時に）  
恐らく七万都市の形が表面に出て来るだろう。田園都市としての位置付けが表面に出る  
ようにするためには第一次産業のより効果的な実践であり、特に農業の振興には格段の  
168 努力をして欲しいし、高齢化に向けた生産基盤の拡大を期待して居るし元気印の高齢者  
を養成する事も必要であると思う。要するに農村も市街地も同じランクで物が言える施  
策を重点に執行される政治感興が必要と言える。
- 169 合併するからには内容のある合併にしてほしい
- 170 全体に国の施策ですのでやむを得ない
- 171 合併はしたくないのが現在の心境です。然し、時代の流れの中では仕方がない。合併の  
方向を選択しなければならない。それなら大きな合併を考えます。
- 172 新市になった時、議員は34名になると聞いているが現在の市町町の人口割で議員の定数  
を割り当てるのが良いと思います。
- 173 全てを理解することは出来なかったけど、合併の話がどこまで進んでいるのかがよく分  
かった。
- 174 国の財政計画がどう変わる（小泉内閣後）かを行政計画の中で明言すれば合併の方向  
性理念との相関関係が10年、20年後誰の責任で合併が進められたか、後世代に残る。無  
責任に強行（アメに飛びついて）するようでは、悔恨を残す。
- 175 各市町村の負債を約半額程度は国が補ってくれるのだとお話でしたので、メリットだ  
けでなくデメリットもあるとは思いますが、行政を信頼して賛成した方が優利だと思  
います。
- 176 希望を云えば、2市9町4村の合併が望ましいのでしたが、いずれそのようになると思っ  
ています。
- 177 動き始めた計画が単なる計画にならない様、私達も協力しますが、更なる努力をして下  
さい。
- 178 合併後は国の財政補助があるのか。福祉が低下していくのではないかと。
- 179 川薩地区が県の中で先を走っていることを良しとも危なくないのかとも・・・複雑な感  
じでみている。
- 180 合併を急ぎすぎているのでは？
- 181 町民の広聴会出席者が少なく残念に思います。もう少し町民参加の工夫をしてもらいた  
いと思います。
- 182 合併に情報をもう少し内容を出してほしい。良い事だけでは合併の説明会にならない。  
説明される様には実際は難しい。
- 183 川内市の出方が気がかりである。新市名称に川内の地名を残させて欲しいとの要望が其  
の例である。社会規模の合併や生活基盤の合併が川内市中心にならなければ良いが。
- 184 合併は必要であるが、住民への説明不足だけは許されることではない。出来るだけ多く  
の説明会を開催されることを願う。
- 185 1市4町4村での合併をめざすとのことですが、川内市とその周辺地域と離島との間で、  
サービスの質の格差などが生じないようにしてほしいと思います。特に離島においては  
福祉・医療サービスをさらに充実させる必要があると思います。今の市町村の伝統・文  
化・地域の特性を消失させることなく、皆が住みやすい新市となるように合併へむけて  
取り組んでいってほしいと思います。
- 186 現在の市町村の住民サービスを上回るよう（新市は）
- 187 合併の大きな目的は行政経費の削減だったと思う。そこで議員定数の問題、即削減すべ  
きだと思う。定数問題は区制度採用をすべきだろう。職員も同じ考え方をとるべきで企  
業感覚で行ってほしい。
- 188 特に、福祉、母子寡婦福祉が後退しないような検討と今後の取り組みをお願いします。
- 189 これは必要なことですので、頑張ってください。
- 190 環境保全等が整備されて行くだろうと期待しています。時代の流れと共に革命されてゆ  
くと思っています。



【会場アンケート】市町村合併全般についてのご意見

- 191 今度の合併が最後だと思います。以前、共済組合、森林組合、農協とありましたが、何か物足りない点があります。私はハウスキンカンをしています。指導員が川内の本所にいる関係上不便をしています。
- 192 周辺部がさびれないようにするにはお金が必要で、本当にさびれないようにしてもらえるか不安です。
- 193 住民のサービスの低下がないよう、小さな地域の意見にも耳を傾けて欲しい。
- 194 財政力を考える時に合併はやむえない。地域コミュニティの活性化のための手立てをお願いしたい。又その手立てをもっと詳しく知りたい。
- 195 今の生活と変わらないことが望ましい。合併してしまうとこの小さな八重地域は忘れ去られてしまうのではないだろうか。せっかくこれまで築き上げてきた地域連帯感がどうなるのでしょうか。
- 196 仕方ない時期にきたのかなと思います。お互い意見を出し合い住みやすい市を作りましょう。住んで良い生きて良い社会にしましょう。
- 197 合併は大きくなった方が良いと思います。今後、合併後も今までの様にやってほしいと思います。
- 198 住民の皆様方に、様々な面で合併後の状況等（税金等）お示しできるとの事ですが、合併の期日がせまる中で、なかなか、お示し頂いていないような気がします。今日の説明の中にも合併するにせよしないにせよ、という説明がありましたが、今後、合併しない可能性もあるのでしょうか。以前の説明会では、住民の皆様最後に合併の可否を問うとありましたが、そうされるのでしょうか。
- 199 H16年10月12日の合併に向けて広聴会やさまざまな会が開かれていますが、職員や関係者以外の住民の関心があるのかどうか心配である。一般町民の方への周知もお願いします。
- 200 今の説明では合併した後も公債費率は良くなっていないし、借金体質と公共事業中心は改善されていないのでは？
- 201 合併は避けて通れないものですので、私は良い事ではないですか。
- 202 安心して生活できる町づくりを目標にして下さい。
- 203 新市の名称については、合併協議項目が対等合併であるのであれば、現在の市町村名を使ってもいいのではと思います。郡・部の住民が「川内市」でいい、と多くあると思うのですが、川内川・川内高校・川内商工・川内駅...やはり、せんだいを残して欲しい。
- 204 さけて通れないものであり、最良の方策を願う。
- 205 地方の声が合併後、中心に届きにくくなるのではとの事が一番心配されます。要望等が届き安くなる合併をしてください。
- 206 役場は支所として残るという事であるが、本庁は遠くなるので地区コミュニティ協議会に期待します。
- 207 10万人都市となるべく合併へ向かっております。高齢化社会、少子化社会へなっている現在、各地域それぞれいい方向へ進んで行ってほしいと思います。住みよい都市を目指し、住民も頑張っていかなければいけないと思います。自分の都市として。
- 208 新市誕生に10万5千人の方がいるような願いや希望を持っていると思います。鹿児島市の中核都市としてどのような情報発信がきでるのかとても楽しみです。私も一員として努力します。事務局の方々、どうぞ健康とご家族の方々をお大事にしてください。みんなで進めることの大切さがよく分かりました。ありがとうございました。
- 209 福祉関係にもっと補助をお願いします。
- 210 役場（支所）の機能については、急に変化のないようにして欲しい。
- 211 小学校区の存続の為に新市全体よりの特認校制度を実施して欲しい。
- 212 処遇についても、対等の扱いをお願いします。
- 213 特にありません。お疲れさまでした。
- 214 初めからこちらの合併に賛成してきました。各市町村一般住民が和やかにいい市になることを祈ります。
- 215 今の枠組みで是非推進していただきたい。
- 216 大きいことは良いことです。大きくなってあらゆる面に機能充実できるようにお願いいたします。
- 217 地域によって不公平がないように、充分配慮されたし。
- 218 私は、宮之城と合併して市を作った方が良いと思います。
- 219 合併して良かったと言えるよう、頑張ってください。
- 220 メリットだけでなく、デメリットについても説明がほしかった。

【会場アンケート】市町村合併全般についてのご意見

- 221 新市誕生平成16年10月12日の達成を望むものです。
- 222 町行事、地域行事等重なり合ってプライベートタイムが全く持てない町民がほとんどではないでしょうか。合併を機に大幅な見直しを行い、本当に必要なもののみ残していきたい気持ちはありますが、地域が廃れていくという名目のもとに今ある地域行事、自治公民館運営のあり方はほとんど変わらないのではないかと懸念もあります。どこかでメスを入れなければ、この問題は合併後も町民の不満として残っていくことは確実です。
- 223 平成16年10月の新市誕生まで後一步ですので、大変ですが、今後とも頑張ってください。
- 224 出来れば、川薩一体となった合併ができたらと思いました。
- 225 まちが良くなる合併をして下さい。
- 226 これからの子供達の将来のために、広域合併は必要なのではないかと。やはり、火葬場、ゴミ処理、消防は住民生活のメインとなるもの。この問題は、皆が満足できるものであってほしい。
- 227 町民にとって新市を作ることは初めてであり、不安が大きいことは間違いない。その不安を和らげる為にも、説明及び実践が必要だ。私にとっての一番の不安は、対等に必要最低限でも配分されるかだ。少子高齢化問題・道路・住宅他福祉問題行政と町民が協議し、新市誕生に向けて取り組んでいきたい。
- 228 夢のもてるすばらしい町づくりに期待いたします。
- 229 公民館活動について、館費（本町においては公民館費5千円小組合費7千円その他（神社・寺）5千円）等約2万円程度の出費をしていると思います。川内市をはじめ、他の町村の実情を調査の上、均衡ある負担ができるよう指導をお願いします。館長手当・会計手当等。
- 230 よりよい新市づくりをお願いします。海や山を生かした計画をお願いします。
- 231 合併協議会事務局のみなさんのご努力に感謝いたします。構想の具体化までにはまだまだ大変かと思えますし、むしろ合併してからの実際的な作業が多かろうと思えます。専門的に携わってこられる方々を中心に構想の具体化についてご尽力をお願いします。
- 232 広域合併になりますと、市庁が川内市になります。交通について祁答院町から直接行けるようになるように。また、空港バスが祁答院町を通行できる様をお願いします。
- 233 合併後の事業配分（地区）等については、議会議員の数で決定するはずであるが、議員数の多い地区が事業配分が多くなるはずであると思われるが、平等（通学考える場合）を決するには現在の合併協議会に並ぶ合併後にも、地域協議会等の部署を議会の中に設置するべきではないだろうか。
- 234 周辺部と弱者を見捨てないでください。
- 235 合併について持論として、川薩との合併がベターなのか、もっと他との合併が望ましい所はないのか、その辺が分からない。
- 236 時代の流れであり、避けて通れないものである。ただ、行政サービスが低下しないように努力して貰いたい。
- 237 情報が全く流されていない。住民説明が全くないので答えようがない。
- 238 都市（川内市）中心の考え方で合併を進めるのではなく、地域（4町4村）の実情・意見を充分取り入れた方法で進めて頂きたい。
- 239 薩摩郡全部一緒は、川内市として合併できれば良いと思います。
- 240 産業発展や都市力の創生も大事と思うが、合併後しばらくは、健康面や生活環境の整備が第一に必要なではないでしょうか。7本の柱でも2本は抜き出して欲しいものです。
- 241 市町村合併の克服課題に細かく示されていますが、これらの課題が達成されるようお願いいたします。（簡単）に申し上げます。
- 242 ・地域格差がにような行政サービスの配慮をくれぐれもお願いしたい  
・事務局の方々の勉強をよくしておられ、頼もしく思いました。
- 243 原点に添って、より具体的に1市4町4村の意見をくみ上げてもらって練り上げて欲しい。
- 244 新しい市の名前とともに、希望に向かって願いに向かって町づくりが進んでいけることを一住民として願っています。

【会場アンケート】市町村合併全般についてのご意見

- 245 一日も早く合併を望みます。良いことはどんどん進めるべきだと思います。他県に遅れず、自分達のことですのでしっかりした気持ちを各自が自覚して私たちの良い町づくりに町民が考えてくれることをここから私は祈ってます。建設的な意見をどんどん偉い方も受け容れて奮ってかしこい行政に、これから先は老人が増えることは火を見るよりあきらか。福祉が先行となるのですが、無駄のない公金を考えて老人がいつまでも元気で活力のある元気なまちづくりに頑張りたい。
- 246 町民の中では大型合併、又は小さい合併の考え方いろいろあるのは当然だと思いますが、もう1市4町4村で始まった様に思います。前向きに考えてみんなで協力し、これからはいかによりよい市を作っていくかを考えて行かなければいけないのではないのでしょうか。
- 247 特に、消防救急体制の充実 福祉問題 ごみ収集などが不安です。
- 248 希望と勇気が出ました。
- 249 合併早期実現をお願い致します。
- 250 1市4町4村でぜひ合併して欲しいです。今から夢ある町づくりに向けて頑張ってもらいたい
- 251 これから先の事を考えると、やはり、広域合併が望ましいと思う。合併しても、支所として行政サービスは衰えないと思うのでいいと思う。小さい夢よりも大きい夢!!
- 252 住民の立場になって、良きサービス、不安の残らない新まちづくりに取り組んでください。
- 253 全ての構成市町村の中で、祁答院町だけが非常にもめているのが現状である。原点に帰り、住民主体の合併問題協議はできないものでしょうか！平成17年3月までに合併でなく、住民説明にもっと時間を割いてほしい。
- 254 川薩地区の合併は、まだ白紙ということも視野に入れている。対等合併としているが、最後は吸収合併になってしまうのではないか。
- 255 現時点、あるいはある程度負担金等調整が出来た時点で住民のアンケート調査をすべき。
- 256 薩摩4町で合併が、祁答院町が一番です。
- 257 我々は、宮之城町を中心とした心のつながった商圏、農業振興、病院等が便利だったのに、川内市など遠いところとの合併はしなくてよい。農業振興の具体的な方針は見えない。
- 258 祁答院地区4町合併がよい。
- 259 コミュニティが形成されるためには、区域の大きさに限度があると思われる。川薩区域の合併は不可能と思われる。
- 260 対等合併といえども、長いものに巻かれる主義で川内中心の都市ビジョンづくりとしか見えてこない。地方、特に祁答院町は本庁から離れていると、文化面など中心で催されると参加がしにくい。そういうものも、地方に持ってこれるものは持ってこれたら全体が潤っていくのでは。
- 261 数字上の計画合併で、今後私達にとって暮らしやすい生活がなされるのか。永い交流の中で、隣の町との絆を絶つということは本当に忍びないと思います。それから情報の遅れ、地区の方にもっと内容提起をお願いしたかった。
- 262 観光事業や産業振興についてもっと具体的に示していただきたい。
- 263 住民に不安のないように！
- 264 今の市町村合併についてはもう少し時間がほしい。
- 265 暮らしがどう変わっていくのか、全く見込めない。全てが協議会で今から協議すること、末端の私共にはわからない。自分達の代表が協議していくのであろうが、全く手の届かないところでたくさんの方が決めていかれるようで何とも辛い。
- 266 地域格差のない、新市の発展に期待いたします。
- 267 川西薩より川薩の方が良い早く進める事を願います。
- 268 基本通り1市4町4村を進めるべきである。
- 269 病院の開設の予定はないのか？
- 270 合併することにより、経費削減ということで仕方がないことだと思う。国の財政が厳しくなっていくことで、行政に皆が平等に暮らしていけるように良い方法にと努力していただきますようお願いいたします。
- 271 色々な原案を早く知らせて下さい。説明会を16年の1～2月より早くするべきではないのでしょうか。

【会場アンケート】市町村合併全般についてのご意見

- 272 高度成長期、国はお金で地方を支配しようと考え、意のままに操っていたが、財政難を理由に大きくまとめられ、今更。住民の意識が向上し民主主義の本来の意味をはき違え、権利と義務をはき違えて各地で、横車を押す運動を起こし、特に我が町では、他町の介入で住民が2つに大きく別れています。住民として心配は、物理的に祁答院町は周辺部になることは明白な事実です。人口減と高齢化が進んで、合併してもいずれは支所もなくなるのではと心配します。お願いは、周辺部があって中心部が成り立つということをお忘れずに、将来永きに渡って、周辺部を見捨てることなく、行政を行ってゆくことを切にお願いします。出張所も廃止することなく将来的にも残すよう希望します。
- 273 私たち一般人は、まだまだわからない事もたくさんあるのですが、みんながわかりやすい説明もしてしてください。
- 274 祁答院町に居住の者です。合併後も色々申請する事(特に災害復旧等お願いします。)  
交通機関 現在空港バスが藺牟田地区(温泉場)を走っていますが、この路線を中原地内県道51号線を走るようお願いいたします。
- 275 市町村合併は地域の福祉産業の活性化の為には必要であり現在の国の現状を考慮すれば合併は無くして景気等の回復は考えられない
- 276 離島であります、里村と合併して下さることにまずお礼を申し上げます。離島ですが、生かしようによっては宝島です。
- 277 良く研究し、よりよい合併としてほしい
- 278 住民の質問(地域的な問題)については地区ごとに回答してほしい
- 279 離島の場合、支所機能を充実していただき、現在どおり住民サービスが出来ますようお願いする
- 280 甑島は漁業と観光を生かさねばならないので、誰でもきやすくする様にシーホーク運賃を安く(3,000)にし、どの便でも往復するようお願いいたします。
- 281 早期合併を望むが、里村の未来に明るい合併である事が不可欠である、住民の声が市政に届くようお願いいたします。
- 282 現在での不安。介護保険、税税率、各町村の違いあり合併まで情報充てしてほしい
- 283 とにかく合併して新市が動いていかなければ、想像できない事が多々あるように思います。特に子供の教育については不安な点があります。
- 284 我々のような村レベルの自治体にも充分配慮ある行政を行ってほしいと思います。
- 285 離島に住む私ですが、子供達の未来への為にはある程度の切り捨てはやむを得ないと考えています。(離島のハンディーをのむという意味)頑張ってください
- 286 合併後は今以上に各市町村がうるおえる様に、又中央に集中しない様な合併をしてほしいです。
- 287 やむを得ぬ合併、少しでも村民の幸せが多くなりますよう
- 288 島民の移動手段である甑島航路がどうなるのか。私の意見は串木野の従来どおりが望ましい。
- 289 年齢的にも不安があります。どうぞスムーズに行くようお願いいたします
- 290 串木野市の参画を望みます
- 291 離島をお荷物と受け取るか自然豊かな島の利用方法を最大限にする方法もあるのでは新市まちづくりに期待致します。
- 292 大変合併は良いと思います
- 293 合併便りを拝読していたので今回はっきり分かりました。
- 294 説明を聞き今迄疑問に思っていた事はよく分かりました。安心した今後の生活がほぼ出来るのではと思います。中央だけが良くなり離島がとり残されるのではないかと感じていましたが、商会者が安心した生活が出来る様に又子ども達のがびやかに学べるような環境をお願いします。
- 295 新聞には税金が高くなるがあるとあるがデメリットの方が沢山あるのではないかと。合併して住民は暮らしやすくなるのか?使用料、負担金が全ての事業において高くなるでしょう。きっとそうなると思います。
- 296 合併によって地域差が出ないようにお願いしたい。
- 297 合併はすべき。合併をしないと単独では無理なため。
- 298 合併の時間がないなら住民にもう少し説明をしてほしい。

【会場アンケート】市町村合併全般についてのご意見

- 299 今や合併は流れであり合併しなかった場合は小さな村は生き残れない状態となる。従って合併することには何ら問題はないものと思います。しかし、合併によるデメリットをいかに少なくするかが今後の課題だと思いましたが、全ての人々の知恵を結果するならば必ずや良い方向に向かうものと確信しております。
- 300 一日も早い合併を望んでおります。出来れば串木野市も含めて新市の誕生ができれば良いと思います。
- 301 合併のメリット面だけの説明だけでデメリット(例えば合併することによる人口減少等)の説明がなかった。
- 302 誰もが安心して生活出来ることを計りながら進めていただきたい。
- 303 村民が今以上に幸せに暮らせる村であるように一番いい方法を考えて下さい。串木野が抜けた今、今までも生活圈であった事を踏まえて串木野との合併を考えてください。
- 304 まったく村民の心をくんでくれない村だと思います。もう少し後を振り返って一番村を反映できるような器を持ってほしい。どう思いますか?皆の事も考えて下さい。
- 305 この新市まちづくり計画広聴会を開く前に、首長、又、代表者がこの事について集落説明会を開くのが先ではないか。順番が間違っている。
- 306 広域の中で私達の小さな村はこれまでのようなサービスを受けられるのか不安が大きい。
- 307 出来たら串木野市の参加を希望します
- 308 合併後大きな混乱が予想されます。せめて町名字名は現在のものを残すような形にしてほしいです。
- 309 まだ協議中でスタートしてみないとよく分かりません
- 310 合併全体の姿より我が村のあるべき姿を早く知りたい。
- 311 合併が良いものが悪いものなの分からないですが、決まったいじょうは少しでも不安のない今まで通りの生活が出来る様をお願いします。
- 312 必要ではありますが、村民の要望に答えてください。
- 313 交通の便や医療体制など住民にとって必要不可欠な面をもっと便利に利用できる環境になっていったら・・・と思います。若い人、年配の人問わず合併によって前より住みやすく、働きやすい新市になってもらいたいです。
- 314 一人一人のための合併を
- 315 串木野市も入れれば良いのに
- 316 町づくり計画案に対して、合併時に実施確定可能案件と将来的に実施予想とのすみわけを希望します。
- 317 甑4村に対する離島振興法は続けてもらいたいと要望を申し上げます。
- 318 離島と本土との海上交通体系の改善を図って日常生活圏の利便性を考える必要があり更なる検討を望みます。
- 319 基本的にはOK
- 320 合併全般には賛成であるが、十分住民の声が行き届くような今後の行政まちづくりに期待したい。
- 321 町村長はもっとはっきり答弁せよ。
- 322 合併については、当然のことであり大きな市になっているんな事が広域的に実現・実施されることが望ましいので、いいことだと思います。
- 323 川内市周辺だけが発展せず、甑島も発展することを望みます。
- 324 合併するなら串木野とできませんか。お願いします。
- 325 合併は必要だと思いますので、よろしくお願いします。
- 326 合併後小学校が無くならないか
- 327 私は、最初から市町村合併に一生懸命した一人でございます。これからも瀬々野浦住民一人として良くなるように頑張ってください。
- 328 小さな村まで届く行政の在り方が望まれる
- 329 行政サービス面の低下にならないよう、十分検討して欲しい。
- 330 医療福祉、生活の安定を望みます。
- 331 現在の生活より低下しない事を望む
- 332 合併すべきではない
- 333 地区のコミュニティ協議会の機能の充実と、権限の確立を検討してもらいたい。地産地消の確立を図るべく、甑産の魚介類を消費する市場等の整備を図って欲しい。

【会場アンケート】市町村合併全般についてのご意見

- 334 村民主導へ移行しても、村民にやる気と能力がないように感じられる。(言いたい事だけ言って、自分では動こうとしない。)他力本願(予算等)でやろうとしているうちは下甕村の活性化ないと考える。
- 335 国の方針にそった合併であり反対する訳にはいきません。住民の皆様が幸せな生活が営まれるよう合併に進めて行って下さい。
- 336 将来の財政縮小を考えた時、合併することは必然と思われれます。
- 337 財政基盤と住民サービスについて、重点的に検討して欲しいが...
- 338 住民サービスの向上をお願いします。
- 339 村民の声の届くシステム、対応サービスを早くして貰いたい。
- 340 合併前の説明会がもっと早くにしてほしかった。
- 341 合併賛成
- 342 やはり離島 僻地という事で不安を感じます。合併して本当に良かったと、今小さい子どもたちに胸を張って10年後、20年後に言えるように頑張ってください。
- 343 計画原案 ~ はどれも大切である。どれが特に重要な分野だと甲乙はつけられない。
- 344 合併に際し、多大なる甚力を使われている関係者方々の健康をお祈りします。
- 345 教育の件で離島の学生の宿舎等を計画して下さい。
- 346 私が今回の合併で一番心配なのは、地域力の創出と広域な新市・市民の一体感が本当にあるのだろうかという点です。そこで、私が提案したい事は一つ、新市が発足するに当たって、市民憲章・市歌・市章そして「新市音頭」これだけは全市民が納得行くものを作って頂きたいです。コミュニティや交流関係の計画がただの川内市だろうが、東郷だろうが、甕島地区だろうがみんな踊り出せるように、新市の各行事の度に一体になれるように合併の仕事の中では誠にくだらな、場違いな提案ではありますが、よろしくお願ひ致します。
- 347 合併を推進する上でサービスは高く、負担低くとの説明がありましたが、目に見えないサービスが向上し、税金等目に見えたところで負担が高く成り、合併の効果がよくわからない。
- 348 住民が幸せになる合併を望みます。
- 349 離島なので仕事がないという事で若い人が居着かない。事業団体(会社)ぜひ来て貰いたい。
- 350 離島に特に力を入れて欲しい  
交流活動が盛んになる事を希望します。藺牟田架橋建設を早急に!
- 351 甕島の中に1ヶ所(できれば鹿島)に図書館(公立)を設置し、いろいろな情報を入手出来るようにして欲しい。また、合併に伴い、少子高齢化が深刻な問題となる。そのため、総合病院をひとつ必ず計画して欲しいと願っている。
- 352 最初に串木野が抜けたこの合併は、漁民である私たちにとっては大きな不安が残る。水揚げとかフェリーとか、全て串木野を通じての生活基盤ができていたので、そのところを、もっと詳しく知りたい。ぜひぜひよろしくお願ひします。
- 353 串木野を除く合併に疑問を感じます。航路の問題も気になります。また、議員の問題、数など気になります。
- 354 離島という事で、本土ではたやすい事も難しいという事もあると思いますが、本土との連携により住み易い地域ができると考えると嬉しいです。