

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

登録箇所等	区分	意見等の内容
1 計画書体裁		カタカナ文字が多いのでわかりやすくした方がよい。
2 計画書体裁		カタカナ文字が多い。用語説明を入れてほしい。
3 計画書体裁		カタカナ用語を使いすぎではないか。住民全員に理解してもらうことが最も大切であると思うので、できるだけ日本語で、わかりやすい表現にしてほしい。
4 計画書体裁		文書の説明で解りにくい。原案を図型や絵で解りやすく示してほしい。
5 計画書体裁		横文字が多く入っていたが、全市民に分かってもらうには和訳を付けた方がよい。
6 計画書体裁		欧米横文字(カタカナ)が多い。わかりやすい日本語に置きかえる努力を乞う。
7 計画書体裁		横文字が多いので、わかり易い文言に変更されたい。
8 計画書体裁		分かりやすい表示、構想図で示してほしい。平易な文章表現、図式他、イラスト入りで、分量も減らして
9 計画書体裁		新市一体化躍動プランはアイデアたっぷりの良いものだと思うが、創と想や横文字、抽象的用語等々一般市民には難解な用語が多い。解釈できないこともある。まず、用語解説をしてほしい。厚い資料をその場でもらっても勉強する時間がない。枠組みがいろいろ変化して混乱する。
10 計画書体裁		事業説明があっても、言葉での説明では現実的なイメージがしにくい。ところどころでも、もう少し具体的なイメージが湧きそうな説明があれば、将来こうなるんだなというような現実感が持てるんだと思う。
11 計画書体裁		専門用語や難しい言葉が多く理解しづらかった。もう少しわかりやすい提示はできなかったものか。
12 合併の必要性	地方分権	地方分権への対応のあり方についてもう少しわかりやすく説明してほしい。
13 合併の必要性	少子高齢化	少子高齢化の問題、先行き10万都市の10万人を切ってくるのではと考えられる。
14 合併の必要性	少子高齢化	少子高齢化が進んでおり出生率が上がるような取り組みを。
15 合併の必要性	一部事務組合	一部事務組合については、現有施設を有効活用する方向であるので、現在のまま残してほしい。
16 新市の概要		合併したら川内市民の一人当たり所得が減ることになっているのをどう見ればよいのか。
17 基本方針		「地域力の・・・を理念として」って難しくないでしょうか？
18 基本方針	都市構造	海岸ゾーンが川内市の沿岸部と一体となっているが、非常に距離があり一体感がない。国土交通省の甌島港湾整備が川内港の整備と誤解されないか。
19 基本方針	都市構造	寄田の海岸線を生かし切れていない。生かすような施策を。港をつくるなら、羽島のように陸の方に作った方がよい
20 基本方針	都市構造	行政区域が広域化すると、都市的課題と農村的課題を抱え込むことになる。川内市が甌島の公共施設を利用するといったようなことは少ないので、他の地区とは違う要素を抱える。川内市の沿岸部と甌島が一体として描かれている海洋ゾーンはうまく機能しないのではないかと。10万都市をめざすということで、川内市中心にならないように配慮を。
21 基本方針	都市構造	農業基盤：田園ゾーンのなかに高江が含まれるのでは。地産地消の観点から、高江にもミニ道の駅をつくり振興策にしたらどうか。
22 都市構造	都市構造	新市、特に本土部分は田園都市であるという認識が強い。計画原案の都市ゾーンが広すぎるのではないかと。実際都市といえる地域は国道3号沿いくらいである。
23 基本方針	都市構造	人口10万人、海、山、都市とがあり、各地域の合併の計画も、どの自治体でも同じような計画をつくっていくのではないかと。合併時は、農協合併時も同様だが、バラ色の話をされるが、その後は切り捨て切り捨てとなっていったのではないかと。寂れた中心市街地が再活性化するのか。新市ができて、大きくなるだけで末端部が切り捨てられていくのではないかと不安がある。
24 都市構造	都市構造	甌島の地理的なハンディ、時間や距離の問題は、新市になっても念頭に置かなければならない。
25 基本方針	都市構造	トンネルが開通してから、阿久根市との交流を活性化している。この地域は、地理的に枝先であり、枝先の切り捨てのないように取り組んでいただきたい。
26 基本方針	都市構造	人口が減少していくことや離島のハンデ等々、将来を展望した上での計画にしてほしい。
27 基本方針	都市構造	2市4町3村の人口と1市4町4村人口は。
28 公共施設	本庁	市役所の建設があれば道路・橋梁等建設されるのでは。
29 公共施設	本庁	本庁舎は川内市の現庁舎を当分使うということだが、将来にわたってずっと川内市役所の場所になるのか。あるいは他の場所も考えられるのか。
30 公共施設	支所	総合支所方式は10年間なのか、永久なのか。
31 公共施設	支所	全国的にも類をみない離島を含む合併であり、その支所について、総合支所方式をとり現在の役場がある程度存続していくことには安心している。将来的にもあらゆる手続きを、支所でできるような体制づくりを検討してほしい。
32 公共施設	支所	支所で行政手続きができるような体制をとってほしい。
33 公共施設	支所	役場は支所として一定の機能を持たせるとしているが、行政の意思決定機関としての能力が新市長に移るので組織内の一部でしかなくなる。あいまいにされている感じがある。
34 公共施設	支所	離島なので便利ということに重きを置いてほしい。
35 公共施設	支所	総合支所とはいっても、昭和の大合併を踏まえると、支所は徐々に縮小していくのではないかと。
36 公共施設	支所	人件費が削減されるとあるが、支所の要員を削るとのことか。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

登録箇所等	区分	意見等の内容	
37	公共施設	支所	総合支所は合併後も現在の役場の業務と替わらないということで良いのか。
38	公共施設	支所	昭和の合併のとき、旧町村に支所及び出張所が設置されたがなしくずしに廃止されたので、今後この様なことがないようにお願いします。
39	公共施設	支所	本庁と支所の関係について、総合支所ではなくピラミッド型の支所としたらどうか？これまでの単純な行政組織の再編だけではいけない。
40	公共施設	呼称	概要版P12 公共施設呼称の17公民館について、ここは中央公民館の分館になっているが、どうなるのか。
41	公共施設	呼称	公共施設の呼称について、地区・校区公民館を地区コミュニティセンターに替えることについて、呼びにくく、親しみがわからない。もう少し工夫できないか。公民館のままでもいいのではないかと思う。
42	公共施設	呼称	コミュニティセンターという名称は決定か。
43	公共施設	呼称	校区コミュニティセンターの名称は校区集会場にして下さい。呼びにくい。
44	公共施設	その他	「公共施設の基本的な考え方」について 新市で新たな施設整備を考える場合には、「地域の施設の整備状況を踏まえて、地域間のアンバランスが生じないように、旧市町村住民の公平性に配慮して施設配置を考慮する」等の文言を入れてほしい。
45	公共施設	その他	現在ある公共施設、従前からの実績、新市になっての実績との兼ね合いが理解しづらい。地域住民が平等に恩恵を受けるとかの文言をいれれば良いと感じるが。
46	公共施設	その他	資料11頁の公共施設の考え方について、10万都市にふさわしい施設として、新庁舎、文化ホール等については、新市にふさわしいものを合併後早めに建設してほしい。
47	公共施設	その他	公共施設の考え方の中でPFIというのがあるが、どういう意味か。
48	コミュニティ	しくみづくり	地区コミュニティ協議会は校区校連会と同じと考えて良いか。
49	コミュニティ	しくみづくり	地区コミュニティ協議会の役割について、もっと詳しく説明してほしい。
50	コミュニティ	しくみづくり	コミュニティに関しては現在公連会と公民館と2つに分かれて運営がなされているようだが、地区コミュニティという単位に一本化されるということか。
51	コミュニティ	しくみづくり	地区コミュニティ協議会の役割について、もっと詳しく説明してほしい。
52	コミュニティ	しくみづくり	地区コミュニティの単位は小学校校区か地区か。
53	コミュニティ	しくみづくり	今の自治組織に加えて、地区コミュニティ協議会が新たに設置されるということか。
54	コミュニティ	しくみづくり	地区コミュニティ協議会は、現在の校区公民館組織と変わらないとの理解でよいのか。これを行政に反映するために支所機能の兼ね合いで、東郷支所にはどのような部署が残るのか。青少年問題については、教育委員会、環境問題は別の課と協議する。地域振興課との兼ね合いについて教えて頂きたい。
55	コミュニティ	しくみづくり	コミュニティ協議会というのがでてくるが、今までの区長を中心とする組織が続くと考えて良いのか。
56	コミュニティ	しくみづくり	「地区コミュニティ協議会」ができれば校連会はなくなるのか。
57	コミュニティ	しくみづくり	地区コミュニティ協議会が、2つの機能をまとめて持つということになれば、教育委員会の関係では公民館、地区の自治会の組織が一緒になった場合、協議会を担当する課は2つに分かれることになるのか。
58	コミュニティ	しくみづくり	地区コミュニティ協議会というのは、これまでの公民会の組織にあるものと、公民館の中にある生涯学習振興会の中の協議会になるのか、その辺は統一された物になるのか説明願いたい。
59	コミュニティ	しくみづくり	概要版P16でコミュニティ組織のイメージが示されているが、これは今後検討していくためのイメージとして理解して良いか。
60	コミュニティ	しくみづくり	末端組織については、地区社会福祉協議会、体育協会、生涯学習には健康づくり関連の部があり、環境の部がある。学校教育法にもとづく公民館活動を行っており、多様な組織がある。また、地区が自発的に行う地域づくり活動では区民会という組織がある。そこらがやりやすいようにするために、公民館連絡協議会にも意見を聞いてほしい。
61	コミュニティ	しくみづくり	地区コミュニティ協議会について、主事とか組織をもって対応していくのか。
62	コミュニティ	しくみづくり	東郷町の5ヶ所の校区公民館は類似公民館で自治公民館と同格であるが、今後、条例公民館と類似公民館が統一されるのか。
63	コミュニティ	しくみづくり	組織が大きくなると弱者切り捨て、地方切り捨てにならないのが不安である。児童も10名くらいで、合併すると学校統廃合はないのか心配である。コミュニティ協議会で安心した。地域審議会の制度も知ることができた。小さな校区なのでコミュニティ協議会に期待している。
64	コミュニティ	しくみづくり	コミュニティ、事務局体制の強化について配慮して頂きたい。
65	コミュニティ	しくみづくり	地域振興計画はいつ頃まで、どのようにまとめていくのか。
66	コミュニティ	しくみづくり	東郷町では、現在、各地区で作った計画を村づくり振興計画に取り入れているが、新市の総合計画どの程度参考にされていくのか。また、今後、どこまで地区だけでの対応ができるのか疑問である。
67	コミュニティ	しくみづくり	協議会を設置したり地区振興計画を策定するだけではなく、地区が予算を持って使えるような仕組みは考えられないのか。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	掲載箇所等	区分	意見等の内容
68	コミュニティ	しくみづくり	地区単位で考えている計画もあるが取り上げてもらえるのか。
69	コミュニティ	しくみづくり	地域審議会について、一番大事なことはないかと思っている。
70	コミュニティ	しくみづくり	コミュニティというカタカナ言葉があるが、日本語で表現するとどのようになるか。高齢者にも分かる説明が必要である。
71	コミュニティ	しくみづくり	自治会が廃止になるのか。カタカナはなじみにくい。
72	コミュニティ	しくみづくり	合併後のイメージがわからない。身近な生活がどうなっていくのか。コミュニティという言葉が中心となっているが、言葉の定義をはっきりして頂きたい。
73	コミュニティ	しくみづくり	コミュニティ協議会が重要な役割を持つと思うが、小学校は大小の差が大きい。組織作りが難しい面もあり、また協議会の代表の交流も日程的、予算的に大変ではないか。合併の財政支援措置はこうした会合等に使えるのか。
74	コミュニティ	しくみづくり	新市ができたあと現在の自治活動をすすめながら良い姿を模索するということか。
75	コミュニティ	しくみづくり	新市の総合計画ができるまでは実施計画はどういう扱いをするのか。地区振興計画を前倒してつくりたくないが合併時に意向が反映されないのでは。できるだけ校区の要望を反映してほしい。
76	コミュニティ	しくみづくり	コミュニティのあり方については、地区の実情で考えて良いと言うことか。
77	コミュニティ	しくみづくり	地区コミュニティ協議会の説明について、現状との比較を通じて説明してほしい。住民が最も興味があるのは、身近な行政サービスがどう変わっていくかである。
78	コミュニティ	しくみづくり	地区コミュニティを基本にしたしくみづくり賛成です。原案の32Pの施策項目・事業内容の表現は「地区コミュニティ協議会制度の導入」、「導入します。」...という表現がよいのでは。「設置」「設置します」という表現では、自治組織ではなく、行政の組織的に受け取れる。
79	コミュニティ	しくみづくり	地区コミュニティ協議会の機能を充実させて下さい。
80	コミュニティ	しくみづくり	P32の地区コミュニティ協議会のイメージが実現されると、連携が密になり充実した体制づくりが出来ると思われるので、設置への努力をお願いしたい。
81	コミュニティ	しくみづくり	コミュニティ協議会の件について、充実していかなければならない。特に、地域の盛り上がりを中心となっていくと思う。新市の活性化も地域からだと思ふ。地域審議会と地区コミュニティ協議会との違いが今ひとつはっきりしない。
82	コミュニティ	しくみづくり	地域審議会、議員の特例については、これまで議論が多かった。国の方の結論次第では、地域審議会は設置されないのか。
83	コミュニティ	しくみづくり	コミュニティ協議会は今後どこを中心に活動するのか。
84	コミュニティ	しくみづくり	各地区又は支所単位に青少年育成問題協議会を設置し、地域に根を張った青少年育成活動を進めることが必要である。(現在、協議会を設置している単位はある。新市では統一的なものとするべき)
85	コミュニティ	支援強化	コミュニティ協議会には全市民が参加することが必要。不公平感がないように未加入者問題の解消策を。
86	コミュニティ	支援強化	公民会の未加入者が5000戸存在する。他市町村の現在の1町の規模に匹敵する。未加入問題の解決方向等、具体的に示して欲しい。
87	コミュニティ	支援強化	川内市は公民館員の加入率が悪いので、加入率をアップする手立てを考えてもらいたい。
129	コミュニティ	支援強化	未加入者(公民会)対策について全員加入の方策を検討せよ
88	コミュニティ	支援強化	現在の自治活動は社会教育課や自治振興課などの縦割りががあるので解消してほしい。
89	コミュニティ	支援強化	区の運営に対する補助金があったが、合併後も現在のような補助金を続けてほしい。
90	コミュニティ	支援強化	地区公民館が上手地区では9ある。それぞれ館長が必要であるが、なり手がいないのが現状である。地区の統合・再編を行うという考え方はないか。
91	コミュニティ	支援強化	各集落の中でも役員のなり手がいない。手当も少ない。そのため、手当を多くして集落活動の強化を図っていかないといけないのではないか。
92	コミュニティ	支援強化	同じ行政区域のなかで、同じ川内市のなかでも過疎地域はあるが。
93	コミュニティ	支援強化	合併の趣旨等、自分なりに理解できた。ただ、足下をみた場合、藤川校区の展望をどのように持っていかればよいか不安を持っている。今日は参加者も多くないが、集落が小さくなったこと、高齢化が進んだことで話し合いの場を持つことが難しくなった。自分の所属する大久保集落は基盤整備も早かったが、全てがそうではない。
94	コミュニティ	支援強化	集落(小組合)は、現状として戸数が少なく、役員を選びにくい状態である。合併を機に、集落の組織統合はあり得るのか。
95	コミュニティ	支援強化	各自治組織の規模・組織について、小規模な集落は役員選出や財政的なもので苦労している。末端集落の統廃合は行われるのか。
96	コミュニティ	支援強化	藤川には9集落あるが、公民館の合併はあるのか?
97	コミュニティ	支援強化	公民会の合併についての不安がある。強制的な合併はないのか。
98	コミュニティ	支援強化	地区コミュニティについては、都市は都市なりの、農村は農村なりの組織のあり方がある。新市、になったからといって大きな再編をされては住民生活に支障を来すことになる。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	掲載箇所等	区分	意見等の内容
99	コミュニティ	支援強化	八重地区のような僻地に力を入れてくれる間は良いけれど、今後は期待より不安が大きい。
100	コミュニティ	支援強化	県や町の事業等で陳情していることなどが続けられるのか、合併しても続けてもらいたい。
101	コミュニティ	支援強化	現在は、町に要望があれば、町報をみて担当に働きかけるが、新市では、地区の要望は本庁に直接持って行くのか、支所の担当部署に持っていくようになるのか。
102	コミュニティ	支援強化	集落単位で十万円単位の小さな要望を出す際にスムーズに聞き入れてもらえるような仕組みが欲しい。
103	コミュニティ	支援強化	市への要望は、支所へ行ってから本庁に行ってというように、面倒になるのではないのか。
104	コミュニティ	支援強化	現在、東郷町の役場と自治公民館(集落)は直結しているが、イメージ図では本庁と地区コミュニティセンターがつながって、自治公民館は地区コミュニティセンターを通してつながる形になるのか。
105	コミュニティ	支援強化	自治公民館、地区公民館への補助は今までどおり残るのか?
106	コミュニティ	支援強化	これを見たときに(地区コミュニティの仕組みというのは)、現在の加世田市の仕組みにかなり似てくるのではないかと思う。加世田市では地区コミュニティにかなりの助成を出して、運営を任しているようだ。これを地区で運営していくとなった場合、事務局自体を地区でもつ必要がでてくる。このように小さい校区の場合、運営が難しくなるのではないかと懸念する。
107	コミュニティ	支援強化	地区コミュニティに関する施策について、公民館運営は合併後も存続すると聞いているが、現状として運営費には各地域で格差があると思われる。新市からの補助金があるのか。
108	コミュニティ	支援強化	地区コミュニティ事業について、地区コミュニティ協議会への助成はどの程度を考えているのか。
109	コミュニティ	支援強化	団体は、予算がなければ運営できないが、合併後は運営がストップすることがないようにしてほしい。
110	コミュニティ	支援強化	道路愛護作業等公民会で自主的にやってくれということだが、所属する地域だけはやるが、少し離れると手が届かない。公民会活動を支援事業してもらえれば、公民会は人数は減っており、活動の資金が足りない状況。助成してもらえれば助かる。公民会の資金稼ぎとして必要である。より良い公民会活動ができるうえ、意識の高揚につながる。
111	コミュニティ	支援強化	公民会への助成はどうなっていくのか。
112	コミュニティ	支援強化	公民館への支援事業について、活性化事業で多額の助成をもらっている。これ以上の助成を期待する。
113	コミュニティ	支援強化	地区公民館への補助金事業は市町村で異なっているが、今までの公民館活動が維持できるよ、また住民負担が増えないよう協議をお願いしたい。
114	コミュニティ	支援強化	祁答院町は、公民館活動に力を入れており、助成金なども多い。新市になっても同様のことは可能なのか。
115	コミュニティ	支援強化	活性化補助金は、校区公民館で大きなウェイトを占めているが、廃止の方向にあると聞いているがどうなるのか、できれば継続してほしい。
116	コミュニティ	支援強化	道路愛護作業は、年に3回地区を上げて行っているが、高齢化で負担がかかっているが、新市になった場合このまま継続していかなければならないか。
117	コミュニティ	支援強化	コミュニティ活動の支援強化ということで、アダプトとかあるがどういうことか。
118	コミュニティ	支援強化	清掃活動を地元任せるというアダプト制度は、地元住民に押しつける制度ではないか。高齢化が進んでなかなか難しくなるのではないかと考えられるため、行政での取組を強化してほしい。
119	コミュニティ	支援強化	コミュニティ活動等、後退しないよう要望する。
120	コミュニティ	支援強化	中心部だけが良くなって、周辺部は寂れるのではないかと、最も不安な部分である。校区単位でコミュニティを強化する方針ではあるが、この点を懸念する。
121	コミュニティ	支援強化	財政的なメリットをもう少し具体的に示してほしい。地区コミュニティ協議会の設置は重要だが、川内市のように公民館に入らない世帯を強制的に入れるような仕組みが必要。都城市のように館が大きな力を持つような例もある。
122	コミュニティ	支援強化	町単の補助事業はこれからも残るのか。変わるとしたらどういうものになるのか。
123	コミュニティ	支援強化	活性化資金は市町村によって異なるが、合併後はどうなるか。
124	コミュニティ	支援強化	コミュニティの運営が難しくなるので、十分に検討してほしい。
125	コミュニティ	支援強化	町民が最も重要なのは意見が通りにくくなるということ。組織図を見ると現在のコミュニティセンターと変わらない。コミュニティへの補助で伝統の維持や掘り起こしできており、今の補助がゼロになると維持できない。
126	コミュニティ	支援強化	公民館長への報酬が支給されている。市町村によって差があると聞いているが統一するのか。現在のままか。後継者の問題にもつながる。
127	コミュニティ	支援強化	コミュニティ協議会に対する助成金等はどうなるのか。大きなコミュニティは分割は可能なのか。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	掲載箇所等	区分	意見等の内容
128	コミュニティ	支援強化	コミュニティセンターという場合と公民館という場合では補助金の流れが変わるのではないか。
130	コミュニティ	支援強化	地区の自治会、組織を一体化してほしい
131	コミュニティ	支援強化	地区コミュニティ協議会の事務局体制強化
132	コミュニティ	支援強化	P15.公共施設アダプト推進事業 住民に負担にならない事業推進をお願いしたい
133	コミュニティ	支援強化	川内市では、条例公民館に公民館主事を置いている。合併後も現在の主事制度を残すのかどうか知りたい。主事制度は残したほうが公民館の事業(地域の事業)は進めやすいと思う。また、(現在公民館の事業に出している)手当等は今後こういった種類のものが必要と考えているか。
134	コミュニティ	活動環境	校区公民館主事の業務は、新市になった場合、仕事量が拡大する懸念があるがどのようになるのか。
135	コミュニティ	活動環境	黒木地区の公民館は、昔の村役場であり、機能低下することは避けてほしい。
136	コミュニティ	活動環境	コミュニティセンターと主事の問題。支所と校区との連携等の有り様を知りたい。地区コミュニティセンターに職員を配置するという考えはないのか。
137	コミュニティ	活動環境	市の場合、条例公民館には市の職員や市の嘱託職員がいるが、ここ(東郷町の南瀬地区)の場合は町が便宜的に校区公民館に委託して主事を置いている。ここが条例公民館になるかどうかかわからないが、できるだけ公民館主事の配置を要望したい。
138	コミュニティ	活動環境	東郷町では公民館主事制を敷いているが、活動内容で言うと、自治公民館長が校区公民館長を兼務しており、校区公民館長が中心になって活動している。新市でも主事制を強化して公民館長の仕事をもう少し減らしてほしい。3月の公民館長の交代時期には、校区公民館長を兼務している自治公民館長は、自治公民館の仕事ができないような状況があり、自治公民館にも主事を配置して、自治公民館長の仕事を減らしてほしい。
139	コミュニティ	活動環境	P15 (3)コミュニティ活動環境の整備で「地区コミュニティセンターの機能強化」となっているが、負担増になる懸念があるがどうなのか。
140	コミュニティ	活動環境	自治公民会と社会教育課の公民館があるが、どういうふうに進んでいくのか。
141	コミュニティ	活動環境	かつて、各校区の公民館が分館として位置づけられており、社会教育主事が配置されていた。行政と自治活動をつなぐためにも、このような取組を進めてほしい。
142	コミュニティ	活動環境	中央公民館は生涯学習センターになるのか。また、各校区公民館と生涯学習センターとの関係はどのようなものか。
143	保健福祉	保健医療	基本健康診査は、校区別で巡回して実施しているが、70%の高い受診率で早期発見早期治療に役立っている。できればこのまま校区別の健診ができるようにしてほしい。医療費の削減にもなる。
144	保健福祉	保健医療	祁答院町では集団検診の受診率が高い。計画には載っていないがどうなるのか。都市部ではうまくいっていないと聞くが、農村部ではうまくいっている。是非計画に盛り込んでほしい。
145	保健福祉	保健医療	P34の甑島区域の診療所の経営統合や病床数の増による病院化の病院化は、どの程度の病院がよくわからないが、今のところ病院体制のあり方と解釈している。もう少し具体的に示してほしい。
146	保健福祉	保健医療	甑島の診療所には薬剤師がいないので、薬剤師の確保も計画に入れた方がいい。
147	保健福祉	保健医療	救急医療体制の充実において、新市役所の庁舎を建設する際に、庁舎の屋上にヘリポートを設置し、甑島からの緊急搬送体制を整えてほしい。
148	保健福祉	保健医療	救急体制については、先ほど説明があった。保健福祉のなかでは、新市においてヘリポートの整備等が実現するとありがたい。
149	保健福祉	保健医療	最後に、離島から本土に来るときの介助者の支援が(提言から)なくなっているのが、理解できない。
150	保健福祉	保健医療	離島の方での介助者の宿泊の関係で、公営住宅とかの活用ができないか。
151	保健福祉	保健医療	甑島に限らず、4町においても子供がいても県外に住んでいる。例えば、帰ってきて川内市の病院まで遠く、タクシー等経費もかかる。幅広く検討して頂きたい。
152	保健福祉	保健医療	健康診断等は地区単位で行っており受診率が高く、健康な住民を育てている。できるだけ歩いていけるような範囲での実施を。
153	保健福祉	保健医療	離島との合併ということで、救急医療の課題を克服していくことが必要である。
154	保健福祉	社会保障	介護保険料が上がり、最近では事業者の不正等もあった。これを含め行政評価制度とか、チェック体制をすべきである。
155	保健福祉	社会保障	川内市の介護保険料が高いのは、認定率が高いからである。介護保険制度自体は素晴らしいと思うので、厳正なチェックをお願いしたい。
156	保健福祉	社会保障	介護保険の認定をしっかりとってほしい。
157	保健福祉	社会保障	介護保険対象施設への給付の厳格化
158	保健福祉	地域福祉	生活困窮者対策はどこに記載されているか。
159	保健福祉	地域福祉	蘭牟田温泉を利用して、ケアハウスの建設をしてほしい。
160	保健福祉	高齢化福祉	高齢化が進んだ地域が多いが、合併後はどのような高齢者福祉の取り組みを進めるのか。
161	保健福祉	高齢化福祉	それぞれの分野で主な未来を列挙してありますが、例えばP18(4)高齢者福祉の充実で何か事業を総称イメージするキャッチフレーズみたいな要約文を書いてもらおうと合併したら、こんな市になるのかがもっと分かると思います。
162	保健福祉	高齢化福祉	高齢者福祉の充実～各地区に福祉バス等の運行なども考えてもらいたい。
163	保健福祉	子育て支援	少子高齢化対策がみえない。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	登載箇所等	区分	意見等の内容
164	保健福祉	子育て支援	少子化対策は非常に重要である。国・県の事業もあるが、合併を機に検討してもらいたい。また、サービス水準は高く、負担は低くという方向で検討してもらいたい。
165	保健医療福祉	障害者福祉	障害者の福祉事業は、町の財政の関係で縮小されていくものもあるが、新市では障害者福祉を充実させてほしい。
166	保健医療福祉	障害者福祉	障害者の福祉事業について、町の財政の関係で縮小されていくものがあるのが理解できない。
167	保健医療福祉	障害者福祉	障害者施設や介護保健施設などができているが、障害者訓練施設でもできないか。
168	保健福祉	母子寡婦	母子寡婦福祉についても取り上げて審議して欲しい。
169	教育文化	生涯学習	生涯学習は現在中央公民館に行くが東郷町で受けたいものがあれば学べるか。
170	教育文化	生涯学習	各種説明会は、旧市町村持ち回りで実施してほしい。また、生涯学習講座などは出前講座を実施してほしい。
171	教育文化	生涯学習	青少年活動について、生涯学習に位置付けてある青少年育成事業だけでなく、条例公民館の青少年育成協議会活動と合わせて推進すべきである。他の町村でも、川内市と同様に公民館主事等をおいて、活動内容の充実を図るべき。
172	教育文化	生涯学習	3 P38に関連して、家庭教育のあり方として、以下を「青少年の健全育成」に含めることが必要である。
173	教育文化	生涯学習	樋脇町はホッケーのまちとしての知名度が高い。合併後もホッケーを重点的なスポーツとして位置づけるとともに、このような取組を継続してほしい。
174	教育文化	生涯学習	公共施設についての部分について、本町では、文化ホール建設をお願いしてきた。来年10月までに作ってもらえば良いが、できない場合、新市になって、計画して下さるのか。
175	教育文化	生涯学習	文化面で全国に誇る施設を伴って欲しい。例えば、定期的にコンサート実施できる設備(例:文化センター、霧島アートの森)を!
176	教育文化	生涯学習	文化センターを是非、実現して欲しい。
177	教育文化	生涯学習	樋脇町郷土館には数百冊の蔵書があるが、施設は「図書館」には含めていないが、施設内の図書室等の扱いはどうするか。
178	教育文化	生涯学習	また、新しい市では、これらの施設にある図書・蔵書を活用して、移動図書館等の実施についても検討すべきである。
179	教育文化	学校教育	新市内の学校教育の充実をどう図るか。全体としてのイメージ、一体感、教育構想(目指す教育の方向)をどう策定するか。
180	教育文化	学校教育	親の教育・育成のための施策等が必要であり、父親の教育参加を促進する視点が必要
181	教育文化	学校教育	地域の教育力を高める、地域ぐるみで青少年を育成する環境づくりの視点が必要である。
182	教育文化	学校教育	具体的には、地域の事業・行事に家庭や父子の参加を促進する仕組みづくりが必要である。地域の教育力を高め、父親の教育参加を促進するため、地域の事業・行事や活動への親子での参加を促進して、青少年を地域ぐるみで育成する環境をつくるとともに、親の地域社会との交流機会を充実することが必要である。
183	教育文化	学校教育	これ以外で、理念として教育の原理原則として、教育の質・内容に地域差があってはならない。現在、人口、児童数によりハードの面でも財政力その他で落差があるのでないか。教育の質を高める点で、例えば鹿島村では奨学制度をもっている。合併によって廃止があったらこまる。逆に新市でさらに進めて欲しい。新市で制度を設ける必要がある。全市の視点に立って、合併して今までの学校制度、子どもたちの学力に落差がないように、今より向上するように願う。
184	教育文化	学校教育	独自性、独立性をお願いしたい。新市においては、特区についての構想をもって望んでもらいたい。特に、教育分野では、新幹線の駅の周辺に託児所、保育園、幼稚園とかの設置等も考えていくべきである。
185	教育文化	学校教育	新市の中では、児童数の減少がみられる場所が多くあるが、新市内の共通単位制度やどこでも通学できる学区制度の導入を進めてほしい(東京都中野区に事例がある)。
186	教育文化	学校教育	教育について、吉川校区は川内市で最小の校区であり、少子高齢化が一番進んでいる。小学校には校区出身が6人、内2人は教頭先生の子どもである。特認校制度でようやく学校が成り立っているような状況である。合併により、小規模校区が増えるのではないかと思う。特認校制度を合併を機に廃することのないようにしてほしい。逆に、特認校制度を推進してほしい。
187	教育文化	学校教育	2 P39(3)、表中(次の項目について、修正してほしい)「地域特性を活かした学校教育の推進」の項「郷土教育、小規模校の活性化を図るため、特認校制度の導入など、地域の特性を活かした学校教育の推進を図ります。」
188	教育文化	学校教育	小学校特認校制度事業 小規模校活性化事業(・特認校制度・学校間交流事業・農産漁村留学制度)
189	教育文化	学校教育	中学校区についてはどうなるのか。
190	教育文化	学校教育	甕島の子供達の高校区を現在のままに
191	教育文化	学校教育	P39(3)1・2行目(次に修正してほしい)「郷土の自然を愛する心豊かな幼児教育の実現をめざす。」
192	教育文化	学校教育	伝承芸能を児童に教え、運動会で発表している小規模校があるが、学校の統廃合はあるのか。
193	教育文化	学校教育	学校教育事業に関して、スクールバスを運行して学校を統合するといった計画は出ていないのか。
194	教育文化	学校教育	菊地田地区の大轟小学校への統合については、補助金をもらって自治公民館がスクールバスを運行するということが統合の条件だったので、今後も存続させてほしい。
195	教育文化	学校教育	学校給食は現在自校式だが合併したらセンター方式となるのか。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	登載箇所等	区分	意見等の内容
196	教育文化	学校教育	P T A 組織は現在薩摩郡の組織となっているが、合併したら市の P T A 組織となるのか。
197	教育文化	学校教育	大轟小学校は平成16年度に改修工事が予定されているが、計画どおり実施されるのか。
198	教育文化	学校教育	東郷には東郷中学校一つだが、東郷は人数が減っていく。新市の枠での学校についての考え方はどうなっているのか。
199	教育文化	地域文化	史跡・伝統文化について、史跡めぐりをする整備を促進したらどうか。P R 次第では、人を呼び込める。
200	教育文化	地域文化	文化活動については、子育ての面においても重要なことであり、若い世代への普及・教育を徹底してほしい。
201	教育文化	地域文化	寄田地区の文化的な施設の整備も計画に位置づけて欲しい。
202		地域文化	自然保全、史跡保全と活用(農業用水確保)
203	教育文化	地域文化	文化財保護審議会委員については、合併で定数が減ることになると思うが、定数の減少により、旧市町村の文化財の保護、継承に支障のないように配慮してほしい。
204	教育文化	交流活動	交流活動の推進について、国内・地域間交流の推進の中の「漁村留学推進事業」は、現在鹿島村で実施している事業を継続していくことと理解していいか。
205	教育文化	交流活動	中国と交流しているが、新市になっても交流していった方が良くと思うが、目標をもった国際交流ができるようにすることが将来にわたって重要と思う。
206	生活環境	防災・安全	本町は、緊急の連絡網が旧態依然としたものであり、問題が多い。町に要望したが、予算関係で実現できなかった。新しい防災計画をつくることになっているが、どのような方向でできるのか。どのような形で実現するのか。
207	生活環境	防災・安全	コミュニティ活動を重視しているが、今の緊急連絡網は行政から一方的に流れる。例えば、公民館長が自分の公民館にお知らせするとか、そういう措置ができると思う。お互いの情報が確実に届くようなシステムができるよう要望する。
208	生活環境	防災・安全	防災無線に関しては、一方通行ではなく自治会ごとにも運用できるような仕組みに替えられないか。
209	生活環境	防災・安全	防災計画の新しい案の中で樋脇町の施設を早急に実現できるようにして欲しい(無線防災施設)
210	生活環境	防災・安全	消防・救急体制の充実
211	生活環境	防災・安全	祁答院町は新市の地理的な端になる。祁答院町にどうしても消防分遣隊を設けてほしい。
212	生活環境	防災・安全	合併時までには消防分所が整備されるのか。
213	生活環境	防災・安全	消防分遣隊は、合併前にできるのか。合併してからできるのか。
214	生活環境	防災・安全	救急医療、消防分遣隊についても、現在の仕組みのままのほうが効率的であると思う。
215	生活環境	防災・安全	緊急患者の搬送のために民間のヘリポートの整備を図ってほしい。
216	生活環境	防災・安全	「甑島区域の患者搬送体制の強化」とあるが、具体的に高齢者の方々の緊急搬送体制など、具体的にどのように強化していくのか示してほしい。
217	生活環境	防災・安全	甑島内の搬送体制の充実にも具体的に言及してほしい。
218	生活環境	防災・安全	原子力安全対策事業については、その対象区域は現状の区域のままとなるのか。
219			ヘリコプター等の空港を
220	生活環境	防災・安全	安全な市民生活の確保
221	生活環境	防災・安全	監視員を設置するなど監視体制を強化するとともに、防災無線等を利用して住民に情報を提供し、未然防止に努める。
222	生活環境	全体	街灯とか、公衆電話などが無くなってきている。防犯上必要ではないか。
223	生活環境	環境対策	エネルギーの問題を重点項目に入れて頂きたい。
224	生活環境	環境対策	エネルギー問題についても甑島には風力発電がもっとあっても良いのでは。
225	生活環境	環境対策	自然エネルギーの導入
226	生活環境	環境対策	太陽光や風力発電が導入されれば、原子力・火力とあわせて、電力供給基地として新市の目玉になるのではないかと。また、それらを生かした観光ルートの形成ができないか。
227	生活環境	環境対策	原発については、提言報告会でもでていたが、マイナス面だけでなくプラス思考で考えられないか。
228	生活環境	ごみ処理	産業廃棄物処理場を新市が中心になって作る必要がある。一企業ではとてもできない。
229	生活環境	ごみ処理	衛自連の数が多くなるので減らせばという意見があったがどうなのか。
230	生活環境	ごみ処理	リサイクルセンターはどこにつくり、どういう施設なのか。
231	生活環境	ごみ処理	資源ごみ分別収集・リサイクルの推進
232	生活環境	ごみ処理	ごみの分別数が増えれば、容器の洗浄など、逆に河川の汚染につながるという一面もあり、環境保全との両立を図っていく必要がある。
233	生活環境	ごみ処理	電化製品のリサイクルのための回収費用の負担を軽減する方向で検討してほしい。
234	生活環境	ごみ処理	不法投棄の防止推進
235	生活環境	排水処理	自然保全：野鳥の保護、農業用水の確保の観点から、合併処理浄化槽の整備が必要ではないか。
236	生活環境	排水処理	集落排水など環境対策は計画されているのか。
237	生活環境	排水処理	集落排水の汚泥等の有効活用を研究してもらいたい。
238	生活環境	排水処理	下水道の処理センターの記載がない。処理場は何か所作る予定か。
239	産業振興	経済圏	一次産業～三次産業が大事なと思うがその施策が詳しく再度示されて欲しい。細部にわたる計画を示して欲しい。
240	産業振興	経済圏	1次加工、1.5次加工、2次加工を含めた新しいブランドづくり、新市内の流通を活発化させるための地産地消を強力に進めてほしい。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	掲載箇所等	区分	意見等の内容
241	産業振興	経済圏	新市ではp7に示しているような市民所得があがるのか。今後は所得はあがるのか、下がるのか。数年後に落ちてきては大変である・合併して下がったということになると問題なので、二次産業を増やす努力を。
242	産業振興	経済圏	原発ができる前は、原発ができると非常に良くなると言われていたが、その後地域の発展はない。
243	産業振興	農業振興	農業公社はどのようになるか。
244	産業振興	農業振興	農業公社について、どういう役割及びスケジュールを考えているのか。
245	産業振興	農業振興	農林業・水産業・商工業の振興は待ってられない状態であるが、その中でも農業公社の設立を希望する。
246	産業振興	農業振興	農業公社設立の話があったが、延期になっている。基本的には合併前に設立してほしい。
247	産業振興	農業振興	農業公社の設立について、主体は個人か、農協か、新市か。
248	産業振興	農業振興	農業公社は、市が一括してやるのかJAに委託するのか。
249	産業振興	農業振興	地域力を発揮するのところで、農業の振興で、誰がやるのかという点が不明。担い手育成は入れるべき。新規就農者以外に高齢者パワーの活用による担い手育成も挿入して頂きたい。
250	産業振興	農業振興	農業振興について、本地区では高齢化がかなり進行していて後継者不足が深刻である。この課題を解決するための方策、担い手対策を強力に進めてほしい。
251	産業振興	農業振興	里山の活用促進事業を入れてほしい。山が荒れているが、これを生産に変える方策を行政でも考えてほしい。
252	産業振興	農業振興	東郷町は過疎や中山間の指定で財政的に恩恵を受けている。合併後はどうなるのか。東郷町では村づくり振興計画を策定しているが、合併後もその事業は継続されるのか。
253	産業振興	農業振興	
254	産業振興	農業振興	基本計画・まちづくり計画の農業振興の中で、基盤整備については具体的な事業名が出ているが、その理由は、
255	産業振興	農業振興	祁答院町は畜産と水稲が中心である。現在さつま農協に出荷しており、「奥さつま」ブランドとして安心して出している。川内市に出荷すると単価が下がるのではないかと不安がある。
256	産業振興	農業振興	祁答院町の基幹産業は農業である。その農業の振興策では農業公社の設立が掲げられているが、祁答院町が参加しているさつま農協との関わりはどうか。また、米など今後はトレーサビリティ制度が導入されていくが、新しい市で表示が一緒になれば今の祁答院町の米の価格が維持できるか不安である。その当たりの検討はどうなっているか。協議中であれば価格補償をしてほしいことをお願いする。
257	産業振興	農業振興	農業委員会の存続問題についても、行財政をどのように改革するのか、具体的なプロジェクトチームの考えをお聞かせ願いたい。
258	産業振興	農業振興	川内市の農業に対する補助事業が少ないと聞いているが、新市になったらどうなるのか。
259	産業振興	農業振興	農業基盤整備 高江三千石水田農業の特区指定による大規模化、高江三千石花卉園芸・野菜園芸の振興拡大、特産品の地産地消、三二道の駅の開設
260	産業振興	林業振興	森林業の振興について、特に木材の需要拡大などにも、農業振興と同じくらいの強力な振興策は考えられないか。
261	産業振興	水産業	甑島の鮮魚や干物などの水産加工品を、新市の田園文化ゾーンの人々に食べてもらうために、これらの品を販売する施設を整備してはどうか。 P.48の「水産加工の高度化」部分に追加できないか。
262	産業振興	水産業	甑島の水産業に対する新市民全体の理解・認識を深めてもらいたい。
263	産業振興	水産業	住民の収入源が減っている。甑島の農林水産業振興のための投資を行ってほしい。特例債についてもぜひ重点的な投資を行ってほしい。
264	産業振興	水産業	水産業にとっては、航路問題が大きな課題になる。現在串木野市を起点として鹿児島市などに出荷している。航路が現状のままであれば問題はないが、川内市に変われば環境が大きく変わることになる。
265	産業振興	水産業	5月にフォーラムがあった時は串木野市を含む漁業の基地をつくるといったような提案があったが、今回の計画ではどうなっているのか。
266	産業振興	商工業	新幹線開通に伴う物流基地化
267	産業振興	商工業	海洋深層水の活用を、P.49の「商工業の振興」の中に追加できないか。
268	産業振興	商工業	海洋深層水事業についてはどのように考えているのか。事業は村に残して欲しい。
269	産業振興	商工業	ビーダナシは特許をとり、商標登録をしている。特産品にしたかったが後継者がいない。下甑村では維持できないので、合併したら新市全体での特産品化への取り組みができないか。
270	産業振興	商工業	地域力を発揮し、産業活力を創出するためには雇用・就業の問題が不可欠だと思う。(P24)の資料では 雇用対策事業(市・県)と明示してあるが、具体的な方策等についてさらに検討し、市民に伝えて欲しい。若年者の就職率も深刻であり、失業者も多い現状からすると抜本的な対策が急務であると思う。雇用なくして定住促進対策へ繋がらないのではと危惧します。是非、雇用対策も含めたまちづくりをお願いします。
271	産業振興	商工業	10万都市になると個人タクシーの営業ができるが、どうなっているのか。
272	産業振興	観光振興	新幹線が開業するが、川内市は観光資源が少ないと感じる。観光客が通り過ぎるだけでなく立ち寄ってもらえるよう観光面に力を入れてほしい。
273	産業振興	観光振興	新幹線開業から合併までの間の観光振興の取り組みはどうなっているか。
274	産業振興	観光振興	平成16年3月に新幹線が開通する。新市誕生は、10月である。昨年10月に温泉サミット(市比野)が開かれたが、新幹線が開通した後、合併となるが、開通にあわせ新市としての取り組みは現在どうなっているのか。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	登載箇所等	区分	意見等の内容
275	産業振興	観光振興	観光の振興について、現在、蘭牟田池一周道路の整備を町で進めている。スポーツ合宿の誘致促進、新市全体のイベントとしての駅伝やマラソンなどに活用してほしい。
276	産業振興	観光振興	藤川天神を第二の太宰府にするような案が商工会でもでているが、
277	産業振興	観光振興	スポーツの誘致や市比野の温泉の宿泊施設との連携等考えられないか。一本のラインとして考えられないものか。
278	産業振興	観光振興	温泉場の活性化について日頃協議している。いろんなお願い事はこれまでどおりで良いのか。我々の考えているまちづくりを聞いてもらえるのか。相談する組織が協議会なのか。
279	産業振興	観光振興	観光にこれまで力を入れてきていない。合併すると温泉地も増えるので新市に客をとどめるような施設をつくれれば発展するのは。新幹線がきても施設がないと効果が薄いのでは。
280	産業振興	観光振興	温泉街としての振興策として、湯治場のような整備はできないか。
281	産業振興	観光振興	湯田校区の温泉施設の開発の件は、これまでも川内市に相談しているが、是非ともまちづくり計画に盛り込んで欲しい。
282	産業振興	観光振興	川内市内でも遠隔地である湯田地区の活性化をはかるためにも、全国名湯百選にも選ばれている湯之元の温泉を活用した地域振興をはかって欲しい。
283	産業振興	観光振興	温泉施設開発予定地の造成と進入路の早期着工をお願いしたい。
284	産業振興	観光振興	温泉活性化の施策項目に川内高域温泉開発を是非入れて欲しい。
285	産業振興	観光振興	市比野温泉の活性化については、(新市の中の温泉群)今後、学識者などの意見を聴取し、大胆に勝本的にその有効利用を計らいたい。
286	社会基盤整備	住環境	平成16年10月の合併目標がでてきているが、地域はほっておけば年々減少していく。定住促進事業を実施し、人口減に歯止めがかかっているが合併後は不安である。市街地よりも地域地域で積極的に取り組んで欲しい。
287	社会基盤整備	住環境	ベッドタウン化(定住増)
288	社会基盤整備	住環境	交通関係で、便利になれば流出人口も増加する懸念があるが、その防止策とかについてお伺いしたい。
289	社会基盤整備	住環境	校区毎のミニ分譲など定住人口を維持する施策等の事業を存続してほしい。
290	社会基盤整備	住環境	高速交通網、物流の観点、定住人口増のためのベッドタウン化をお願いしたい。
291	社会基盤整備	住環境	他市町村で過疎地域指定を受け、様々な事業等を実施しているところもある。合併した場合、定住促進とか、過疎対策事業としてできるのか。
292	社会基盤整備	住環境	現在、各町村で行っている定住促進対策事業は、合併後どのようになるのか。
293	社会基盤整備	公園緑地	亀山の公園整備についてはお願いする。
294	社会基盤整備	道路・交通	新幹線、西回り自動車道の動向等、今後の課題等見えておればお聞かせ頂きたい。
295	社会基盤整備	道路・交通	新幹線川内駅、高速道等、もう少し詳しく記述できないかという意見が出た。
296	社会基盤整備	道路・交通	説明資料10頁、4 新市の都市構造、交流連携軸の中で、九州西岸軸の中に国道267号が入っていないが、入れる必要はないのか。
297	社会基盤整備	道路・交通	高速高江インターの整備
298	社会基盤整備	道路・交通	災害時対応、国道3号トンネルの件。災害に置いて3号トンネルが崩壊した場合、車の交通に支障が出てきます。国道の代替道路の拡幅を。改良工事を早急には実施できないか!!(西方、東郷線)
299	社会基盤整備	道路・交通	東郷、樋脇、空港への道路整備をお願いする。
300	社会基盤整備	道路・交通	甌島住民の空港までのアクセス、本土住民の甌島との交流促進のためにも、串木野市から空港までのアクセス(県道39号)の整備を位置づけるべきではないか。
301	社会基盤整備	道路・交通	空港までのアクセスについて、川内から空港までのアクセスはあるが、祁答院町から空港までのアクセス、国道504号についても掲載してほしい。また、紫尾峠の整備を含めて国道328号の整備も掲載してほしい。
302	社会基盤整備	道路・交通	道路整備等を促進して道を広げて良くしていくだけのまちづくりでは、ただ車が通りすぎるだけで人のにぎわいが生まれてこない。新市の中心市街地の形成の基本方向としては、大きな道路はバイパスとして、中心市街地は小さなまちがいくつが集まって人やものの交流が活発になるようなまちづくりを進めるべきである。
303	社会基盤整備	道路・交通	蘭牟田瀬戸架橋は整備の予定があるのか。
304	社会基盤整備	道路・交通	P.52の「県道の整備」部分の蘭牟田瀬戸架橋に関する記述について、架橋の建設については、甌島内でも賛否両論ある中で、「事業化に向けた」という表現が強すぎるのではないか。
305	社会基盤整備	道路・交通	交通基盤整備 甌島航路開設～川内港～高速高江インター、新幹線川内駅～東郷、樋脇～空港の交通基盤整備、川内川高江～小倉架橋実現(10km内に橋なし)
306	社会基盤整備	道路・交通	・交通網のネットワークを分かりやすくして欲しい。また、新市内での移動がしやすい道路整備をして欲しい。(安母峠にトンネルを造り、市比野・川内へ行きやすくする等) ・新市内のマップ(交通網や特色・文化等)を作成し、新市民がイメージしやすいもの、愛着の持てるものを配布して欲しい。
307	社会基盤整備	道路・交通	川内川に架かる橋について、歩道がないなど問題点が多いが、具体的には計画原案にでてないのか。
308	社会基盤整備	道路・交通	川内川をはさみ、北と南に分かれている。高江を含め川内川の架橋の検討をお願いする。
309	社会基盤整備	道路・交通	手打に行くより長浜に行く方が多い。手打・青瀬間のトンネルは進みつつあるが、瀬々野浦・長浜間のトンネル整備は無理か。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	登載箇所等	区分	意見等の内容
310	社会基盤整備	道路・交通	瀬々野浦は甑島の観光を代表するナポレオン岩を持っているにもかかわらず、県道が1本もない。甑島の西回りの県道をぜひ作ってほしい。
311	社会基盤整備	道路・交通	空路、飛行場について記載されていない。甑島島民にとっては空路、航路が一番の関心事である。
312	社会基盤整備	道路・交通	道路整備に関して、背骨はできたがあばら骨も整備すべき。県道だけでなく市道も整備を進めて欲しい。
313	社会基盤整備	道路・交通	道路整備に関しては都市部や幹線道路など良くなっていくと思うが、末端部分のどこまでやってもらえるのかというのが不安である。
314	社会基盤整備	道路・交通	概要版P25の都市力を創生するまちづくりに関係するが、H13に市道の計画構想の説明があり、H15から3～4年で整備する計画であったが、この合併協議でどうなるのか。計画原案と市の計画との関連について伺いたい。
315	社会基盤整備	道路・交通	計画はバラ色で総花的で結構だが、これまでの活動を見ると実現は難しい面がある。特に道路問題は地元にとって身近な問題だが、何年たっても解決しないので、住民の不満も高い。合併するとミニ校区はさらに取り残されるのではないかと心配している。
316	社会基盤整備	道路・交通	山田・藤川線が15年くらい前着工され、便利になった。合併によって中心部だけが栄え、周辺部が寂れるという懸念がある。道路開通により、舗装されたが、藤川地区はまだまだという状況。合併でこういう周辺部が先送りされるのではないかと心配している。山奥は先送りされがちではないかと心配している。
317	社会基盤整備	道路・交通	合併後、道路関係等、行政への要望は今までどおりか。
318	社会基盤整備	道路・交通	新市になれば、今までどおり工事をしてもらえるか。水引校区の場合、工事の順番を決めているのだが。
319	社会基盤整備	道路・交通	道路の改修をよく見かけるが、必要などころを整備しているのか。
320	社会基盤整備	道路・交通	コミュニティバスの運行体系について、現川内市の市街地を含む新市全域を運行する路線を考えているのか、あるいは現市町村内を運行する路線を考えているのか。
321	社会基盤整備	道路・交通	コミュニティバスの運行計画はどのように考えているのか。現在祁答院町は、宮之城町との間で運行しており、うまく機能している。
322	社会基盤整備	道路・交通	町のマイクロバスは高齢者の足となっている。制度を続けてほしい。
323	社会基盤整備	道路・交通	バスの通学を町内一円100円とすばらしい制度がある。合併後もそのような制度は続けられるのか。
324	社会基盤整備	道路・交通	バスは利益が少ないので県の指導等で利益追求が求められている。合併後もバス運行の維持を考えてほしい。
325	社会基盤整備	道路・交通	川内市の海の玄関口としての川内港を生かしプランを強力に進めてもらいたい。海からの物流として川内港までの引込線等も、おれんじ鉄道へ提案し、実現してほしい。草道駅も駅名を川内港をイメージする駅名に変更してほしい。
326	社会基盤整備	道路・交通	甑島の交通網の中で、本土との航路は重要な問題である。甑島商船の運航体系は、今までどおりか。あるいは異なった方法となるのか。
327	社会基盤整備	道路・交通	合併したら航路はどうなるのか。
328	社会基盤整備	道路・交通	新聞報道にもあったように、港の問題について伺いたい。
329	社会基盤整備	道路・交通	串木野市が入っていないので、島で生活する我々にとってフェリーの問題が不安である。
330	社会基盤整備	道路・交通	甑島の交通の玄関は串木野市である。新幹線の開通等が控えているが、その辺の交通問題とかはどう考えているのか。
331	社会基盤整備	道路・交通	串木野市が合併から外れると、航路はどうなるのか。川内港は季節風の影響をまともに受け欠航が多くなる。変更がないと断言できるか。
332	社会基盤整備	道路・交通	串木野市が外れると航路が変わる可能性はないのか。
333	社会基盤整備	道路・交通	合併したから串木野市に船をつけるのをやめるという意見には反対である。
334	社会基盤整備	道路・交通	本土との連絡船がどうなるのか心配している。受入れの港がどうなるのか。説明をお願いしたい。川内港になると今の倍以上に欠航が多くなるのではないかと心配している。
335	社会基盤整備	道路・交通	航路問題について川内港と結ぼうとしていないか。川内港と結ぶと下甑との直航はなくなる恐れがある。
336	社会基盤整備	道路・交通	串木野市が入らない合併の場合、甑島商船の母港はどうなるのか。川内港へ移すという話を聞くが、住民の利用目的は鹿児島市が多い。
337	社会基盤整備	道路・交通	ニューフェリーができて日帰りができるようになった反面、シーホークの利用が減った。航路の時間帯を利用者サイドに立って見直してほしい。
338	社会基盤整備	道路・交通	船が串木野市に着いた後の交通手段として港から川内市へのバスの便等は増えるのか。
339	社会基盤整備	道路・交通	甑交流ラインについて、航路は川内港に移すのか。
340	社会基盤整備	道路・交通	新幹線を生かした観光振興の面で、現在串木野に入っている甑島航路についてはどのように考えているか。
341	社会基盤整備	道路・交通	川内港の拡充、観光港としての役割も考えているようだが、それから、甑島は串木野市を利用しているが、今後串木野港から川内港に変わるのかといった串木野港との関係、それに伴った川内港の整備計画はあるのか。
342	社会基盤整備	道路・交通	交通基盤の整備について、甑島航路を川内港へというのを今後の課題にして欲しい。新幹線川内駅、高速道を考えてみると必要ではないか。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	登載箇所等	区分	意見等の内容
343	社会基盤整備	道路・交通	串木野市が離脱した場合、串木野港から川内港に変更できないのか。新幹線も開通するため、我々にとって川内港の方が便利になると思う。
344	社会基盤整備	道路・交通	甑島との連絡は串木野市が中心になるが、川内港とつなぐ航路ができる構想があるのか。
345	社会基盤整備	道路・交通	法定協議会で、串木野が外れた場合、串木野と甑島のつながりを考えると、川内港と甑島を結び、新幹線川内駅と川内港をモノレールで結ぶ等の発想はないのか。
346	社会基盤整備	道路・交通	甑島については水産業が衰退している。航路を変更すれば新幹線も効果があるのでは。
347	社会基盤整備	道路・交通	甑島の観光振興などを考えると、川内～甑島の航路が望ましい。実効性、実現性のあるまちづくりを要望したい。
348	社会基盤整備	道路・交通	航路問題についてはどう考えているのか。下甑村民は距離の短い航路を望んでいる。
349	社会基盤整備	道路・交通	甑島航路は川内港に移転できればよいのだが。
350	社会基盤整備	道路・交通	甑島航路を川内港に変更すべきである。
351	社会基盤整備	道路・交通	甑島航路としての川内港の整備が噂としてあがっているが、どうなるのか。
352	社会基盤整備	道路・交通	甑島4村が合併するなら、甑航路も川内港に持ってくればよい。
353	社会基盤整備	道路・交通	川内港の活用法は、今後調査検討となっている。研究調査を行って欲しい。
354	社会基盤整備	道路・交通	甑島航路を川内港に変更できないか。上部団体に提言していただきたい。
355	社会基盤整備	道路・交通	甑島航路は串木野港に発着しているが、統廃合が成された場合、川内港に発着できないのか。
356	社会基盤整備	道路・交通	串木野市が入らなければ甑航路のフェリー乗り場は川内港にできないのか？
357	社会基盤整備	道路・交通	交通網をもう少し整備してもらえれば。バスの連携で思うように市民病院や福祉センターなどに行けない。川内市街地と周辺部の連携をとってほしい。
358	社会基盤整備	道路・交通	くるくるバスはあっても連携が悪く利用しにくい。
359	社会基盤整備	道路・交通	合併して取り残されないか懸念している。市道整備は進んでおらず、合併後はさらにその傾向が進むのではないか。離合ができるような市道整備を盛り込んでほしい。
360	社会基盤整備	道路・交通	空路、航路の問題を重点項目に入れて頂きたい。
361	社会基盤整備	市街地整備	新市の中心市街地の形成
362	社会基盤整備	市街地整備	平佐西地区は、現在区画整理事業をしているが、合併後はどうなるのか。
363	社会基盤整備	市街地整備	この地区にとっては川内駅より出水駅の方が利便性が高いと言える。利用しない川内駅周辺の整備事業に同じように負担をするのはいかがなものかと思う。
364	社会基盤整備	河川等	災害未然防止のため、危険箇所の事前調査に重点的に取り組んでほしい。
365	社会基盤整備	港湾	中国や東南アジアとの交流など川内港を活用した地域外の人々との交流、山・川・海等の新市内各地の資源を利用した地域内相互の交流を促進してほしい。
366	社会基盤整備	港湾	時化でもつけられるような川内港の整備が必要。今の技術ならできるはず。
367	社会基盤整備	港湾	台風時の避難港が島外にあるので、台風の前を含めて3日間欠航する。島内にあれば1日の欠航で済むのでは。
368	社会基盤整備	港湾	P26の【港湾施設の充実及び利用促進】で甑島航路が記載されていないのはなぜか。中国や韓国よりも優先事項ではないか。
369	社会基盤整備	港湾	川内港について、ぜひ沖合に多目的の人工島をつくっていただきたい。養殖、藻場、風力発電施設、海洋ゾーンということなので子どもたちの海洋教育を実施するなど大きな構想として考えられないか。
370	社会基盤整備	情報通信	吉川地区は携帯電話も圏外になっており使えない。情報通信機器が使えないのは大変な不便である。合併すると圏外の全地域からこの問題への対応の要望が出てくると思う。地域では、携帯電話のアンテナを建てるのには1億円かかると言われた。アンテナの設置を行政のサービスとして是非検討してほしい。
371	社会基盤整備	情報通信	NHKの共同受信施設については、毎月300円ずつ積み立てをして、保守や災害への対応に備えている。難視聴地域ではその分だけ他の地域より苦労していることをわかってほしい。
372	社会基盤整備	情報通信	本地域にはNHKの共同受信アンテナが集落別にあるが、テレビの難視聴地域対策にも配慮してほしい。
373	社会基盤整備	情報通信	光ファイバーの整備についても、移動体通信体制と合わせて高速通信網の整備にも取り組んでほしい。
374	社会基盤整備	情報通信	光ファイバーの早期敷設による情報のコミュニティ化
375	社会基盤整備	情報通信	光ファイバー網等の早期整備をお願いしたい。
376	社会基盤整備	情報通信	支所・出張所には、住民基本台帳システムは繋がるか。
377	社会基盤整備	情報通信	情報 インターネットのインフラ整備 新市独自のプロバイダ設置 (それにより格安ネット利用) 各家庭へのネット(新市の何割かの負担)
378	社会基盤整備	情報通信	情報ネットワークの整備が急務では。公民館の情報環境を整備する。インターネット、TV電話、ネットワークの設置。
379	市民参画	広聴広報	高齢者世帯が増えているが新しい広報手段は考えていないか。
380	市民参画	男女共同参画	川内市は、4月1日男女共同参画宣言都市になったが、新市に向かってこれを同調させていく予定があるか。
381	市民参画	行政運営	合併の際に、地域エゴを排除すること、公平性を保つことを基本に議論を進めてほしい。声なき声を汲み上げてほしい。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	登載箇所等	区分	意見等の内容
382	市民参画	行政運営	合併すると細かいところに手が届かにくくなると思う。合併しても、かゆいところに手の届く行政サービスに取り組んでほしい。
383	市民参画	行政運営	地域の声が届かなくなるという懸念があるので、できるだけ風通しのよい組織であってほしい。
384	市民参画	行政運営	住民の声を聞く窓口を置いて、聞いて欲しい。
385	市民参画	行政運営	合併したらどこが良くなるのか大筋は分かった。1万人足らずの町村に住んでいても住民の意思が重視されることが重要である。「老人おき捨て島」「ごみ捨て島」にならないような行政執行を。
386	市民参画	行政運営	この地域には市の職員は住んでいない訳だが、市役所職員が地域の近くに住んでいると、住民票を取ってもらったりなど何かと助かることが多かった。市の職員が地域にいて行政とのつながりも感じやすいという面もある。今後も、それぞれの地域に職員が残るような方向を考えてほしい。
387	市民参画	行政運営	市職員の定数は減るんですよね、やがては。自然に減らすと言う考え方ですよね。
388	市民参画	行政運営	職員数はどの程度多いのか、どの程度を目指すのか。住民サービスは向上させるとか、総合支所方式で、現在のサービスを落とさないとか、事業はバラ色のようにいろいろ検討しているが実現できるのか。
389	市民参画	行政運営	新市ができたとき、出先機関はどうなるのか。
390	市民参画	行政運営	新市の体制について、総合支所方式ということであるが、将来的には支所の職員数が少なくなっていくのではないかと心配だが。
391	市民参画	行政運営	市議会になった場合議員数は34名になるが、甑島からは議員が出せなくなるのではないかと危惧している。意見が通りにくくなる恐れがあるので、地域審議会のあり方を十分に検討してほしい。
392	市民参画	行政運営	人件費が減るということは、雇用の悪化につながるのではないかと心配だが。
393	市民参画	行政運営	役場職員が減少するのに、本年11月に募集をするのはおかしいのでは。
394	市民参画	行政運営	また、合併して現在の職員をそのまま抱えていくのであれば、人件費が相当膨張すると考えられるので、今後新規採用はできないと思うが、今後、市役所への就職の点で、東郷町の子弟は市役所に入れなくなるのではないかと心配しているが、どう考えているのか。
395	市民参画	行政運営	村民の誰もが心配しているのは、現在は議員が役場があり心配ないが、合併後住民の声が届かなくなるのではという不安がある。
396	市民参画	行政運営	議会のなかでも、コミュニティ協議会のような地域ごとに監視するような仕組みが必要ではないか。例えば、合併後の5年間あるいは10年間ということ。
397	市民参画	行政運営	合併したら議員がいなくなることが予想されるが、地元からの意見をどのようにして市長に届けるのか。
398	市民参画	行政運営	温泉関係の件も含めて議員が出せなくなると不安。
399	市民参画	行政運営	庁舎の駐車場整備が新規事業としてあげられているが、10年間は庁舎は動かさないとすることか。
400	県事業		県の事業とは何か。
401	財政計画	推計	財政について、この計画は10年間の計画となっているが、この期間は合併特例法による財政支援があるので、財政的にいい状態である。しかし、健全な財政運営を進めるためには、長期的な視点に立って計画を策定する必要がある。
402	財政計画	推計	財政計画は10年間の計画だが、16年目以降が本当の姿であり、そのあたりを示す必要があるのでは。
403	財政計画	推計	財政指標が示されたが、10年後、20年後までのこの資料は保存して欲しい(疑問が多すぎる)
404	財政計画	推計	財政計画の公債費752億円、市債554億円から推察して、平成26年度までに借金が減るところか、かえって増えるようである。平成27年度以降の交付税の大幅減を考えれば、相当の経費削減を行わない限り新市の財政破綻は確実である。無理な財政計画であり、早急に見直すべきであろう。
405	財政計画	推計	合併特例債を200億に限るという計画案であるが、合併により地域のインフラに対する要望は高まることが予測され、もっと活用すべきではないか。10年間の推移についても、歳入減をもっと厳しくすべきではないか。地方税の減は確実であるにも関わらず、横並びの推移はきわめて危ないと思われる。
406	財政計画	推計	甑島との合併であることで、陸続きの合併よりハンディがあるが、財政状況では離島振興法により問題はないと思われる。地産地消を進めていき、離島との合併のハンディを克服し、効果を上げていくことができると考える。
407	財政計画	推計	少子高齢化の中で、合併した場合財政状況はどうなるのか。
408	財政計画	推計	財政規模は合併前の市町村の合計と新市とでどのような差があるか。
409	財政計画	推計	まちづくり計画は、10年計画だが、10年以降に借金返済がでてくる等、10年後から厳しくなるのでは。15年、20年を見据えた上で合併の判断をすべきである。したがって、その辺の財政状況を示さなければならないのでは。
410	財政計画	推計	財政計画について、現在どうなのかといった基礎データがないと理解しづらい。
411	財政計画	推計	合併して10年以降、15~20年後の財政シミュレーションは出してもらえるのか。
412	財政計画	推計	合併後の財政面をどの程度考慮しているのか。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	登載箇所等	区分	意見等の内容
413	財政計画	地方税	ただいまの説明でも相当の事業を行うことになり、行財政的な負担も相当大きくなると思われる。合併によって住民の負担がどの程度大きくなるのかについては住民の関心も高いと思う。南日本新聞に、合併で東郷町の住民税(市民税)の均等割りは2,500円になり500円の負担増とあり、ほかの分野でも同様に負担が増えるのではないが、その点について説明願いたい。
414	財政計画	交付税	P28で歳入・歳出が記載されているが、単年度ごとのものも必要ではないか。また、三位一体の改革で、交付税は現在の7割程度になると聞いたが、そのあたりの考え方はどうか。
415	財政計画	交付税	合併した場合、現在の地方交付税の額が保証されるのか。
416	財政計画	地方債	合併時の地方債残高はいくらか。また、合併後はどのように返済していくのか。
417	財政計画	地方債	10年間の財政計画の中で、国・県の財政支援があるが、非常に健全な財政計画になっていると思う。しかし、合併特例債を40%しかみていないなど、各市町村で計画されている事業が、どの程度実施できるのかが不安である。考え方を聞かせてほしい。
418	財政計画	人件費	職員削減、人事などはどのようにするのか。
419	財政計画	人件費	水道料金は人件費の関係などで計算できないと言う一方で、人件費が減ると言っているが矛盾しないか。
420	財政計画	扶助費	甑島を抱えていることで、高齢化率も高くなり、社会福祉面で財政が逼迫してくるのではないか。各市町村の財産の持ち寄りするのか。
421	財政計画	特例法	財政優遇期間経過後が心配だが、ちなみに他の法定協議会は特例法の期限に間に合うのか。
422	財政計画	その他	来年度の予算はどのように立てればいいのか。
423	財政計画	その他	財政計画は現在手にかけている事業や新規事業など全て見込んだものか。
424	財政計画	その他	各市町村の債務はどのようにするのか。
425	財政計画	その他	新市になってどのような点が変わるのか、また統一されていくのか、財政的にも示してほしい。
426	財政計画	その他	財政をベースに、住民投票は考えていないのか。
427	計画策定		計画のすべてが良い形での内容だが、このままいけるのか不安である。
428	計画策定		合併された地域の問題点、良い点等を勉強されていると思うが、そういう勉強をして、我々の地域ではどういう問題点があると思うか。
429	計画策定		具体的事業については継続事業をあげているのか。
430	計画策定		都市計画あるいは各課でもまちづくりを検討している。これまで検討していることが新市の計画にどの程度活かされるのか。
431	計画策定		都市中心の政策だけではなく、過疎地域が活性化できるような政策も充実してほしい。
432	計画策定		合併後計画通りに進むのか疑問である。合併が良かったかどうかは5年、10年後にわかることで、計画通りに進めることで良かったと思えるようにしてほしい。
433	計画策定		計画が実現できたらすばらしい。どれくらいの年数がかかるか。
434	計画策定		計画はわかるが、本当の新市としてすべてが統一されるのは何年後か。市民の本当に知りたいのはそういう点である。
435	計画策定		漠然と提示されているので、できれば具体的な項目を設定し、年度毎の到達計画を示されると理解しやすくなる。
436	計画策定		計画の中身を削らないで、着実に推進してほしい。
437	計画策定		原案内容は難しいこととペースが速いので高齢者にはわからない。検討の場に高齢の方が入っているのか。
438	計画策定		計画が素案の通り進められ、生活の安定・向上につながるようにしてほしい。
439	計画策定		大馬越地区は、川内の片隅になるが、住民サービスがマイナスになるのではと不安になる。入来町は、福祉に力を入れているので、合併後もサービスが低下しないようにしてほしい。
440	計画策定		川内市は豊かな財政力をもとにまちづくりを進めているが、周辺部・農村部は過疎が進んでいる状況であり、その分析をしてこの計画に生かしているか。祁答院町は新市になれば周辺部・農村部に入ってくる。
441	計画策定		辺地・過疎指定があるが、人口10万人都市になるとどうなるのか、できれば継続してほしい。
442	計画策定		計画の中で、中心市街地の整備や西回り自動車道整備など川内市でやろうとしている事業ははっきり見えているが、祁答院町で何をしてくれるのかかわからない。消防分遣所設置については、現状に不満があるものではなく今のままで良いものである。具体的にこの地域で実施する事業が示されるのはいつになるのか。
443	計画策定		新市まちづくり計画の内容について、単なる計画の羅列ではなく、10年間の中での期限を示してほしい。そうすることによって、実現性の高い計画にしてほしい。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	登載箇所等	区分	意見等の内容
444	計画策定		合併は50年に一度の大事業と言われるが、それだけに合併する場合と合併しない場合の比較をわかりやすく説明して欲しい。あと、合併まで非常に急いでいるように感じるがそれも疑問。
445	計画策定		加計呂麻島のようにならないという保証はあるのか。計画では良いことしか書いていないようだが。
446	計画策定		計画は一元的であり、もっと多角的に考えないといけないと思うが、多角的にする時期はいつになるのか説明していただきたい。
447	計画策定		本当に合併して良くなっていくのかという不安がある。
448	計画策定		合併特例法の期限は平成17年3月までなのに、合併時期を16年10月としたのはなぜか。期限まで十分審議する必要があるのではないか。
449	計画策定		計画の見直し時期の予定はどうなっているか。
450	計画策定		寄田地区は日の当たらない地区だが、合併で何か恩恵があるのか。合併がまちづくりに役立ってくれれば。
451	計画策定		各市町村の田舎の方は取り残されるのではないかという不安がある。川内市の計画は街中心になっており、高江の方は内容が薄い。今回の計画でも寄田のことが載っていないが。
452	計画策定		寄田地区に人が増えるような施策を。
453	計画策定		この地区にとっては、川薩が薩摩東部より本当に良いということが示されるかどうか大きな課題である。
454	計画策定		再度話し合う機会をもってほしい。
455	計画策定		合併後の新市人口は県下で4番目らしいが2番と3番はどこ。
456	計画策定		保健所・職業安定所・法務局などはどうなるのか。
457	計画策定		今回の説明の内容はよいと思う。
458	計画策定		行政サービスの将来像を描くのに一番大切なことは何ですか。
459	計画策定		協議会事務局の18名は巡回合わせて仕事をしている。周辺部の生の意見、体験を(10年間はこの計画で良いが)、新市の10年後、周辺部が寂れることのないように、皆さんが中心になって少子高齢化等の問題に対応して欲しい。
460	広聴会		今回の住民説明会で出た意見がどこまで吸収されたかを確認するためにも、また住民本位の合併という点でも、こういった住民説明会を何回となく開催すべきである。
461	広聴会		今回は協議中の部分も多く合併した方がいいのかどうかの判断ができないので、再度座談会的にお互い意見の出し合える場を設けてほしい。
462	広聴会		祁答院町は川西薩に入り、串木野市が離脱し休止となり、7月10日川薩に変わった。川薩で決まった見方をしている人もいる。合併協議会は、合併を行うかどうかも含めて協議する場である。誤解のないように再度説明をお願いしたい。
463	広聴会		合併メリット・デメリット等について、住民の中にわかっていない方も多い。行政は、将来的なことを含め、住民にわかりやすく説明をしていくべきである。
464	広聴会		校区ごとではなくて、地区ごとの説明会を行って欲しい。
465	広聴会		資料の配付を早くして欲しい。総論がわかるが、細部にわたる理解は短時間でできない。
466	広聴会		資料の事前配布をしてほしい。
467	広聴会		広聴会になぜ市民が参加しないのか。気運が高まらないと、自治は振興できないのではないかと。市民を引き寄せる手だてを講じる必要がある。
468	広聴会		大きな改革は、官民一体となって取り組むべきである。再度このような広聴会は開催されるのか。開かれる際は、細部を含め再度修正計画をもってご説明願いたい。
469	広聴会		祁答院町は合併に対する意見が半々であり、そういった中でなぜ大きな枠組みでの合併が正しいのか、その新しい判断材料がほしかった。
470	広聴会		みんな合併したらどうなるのか不安に思っている。決まった事項から随時情報を流してほしい。
471	広聴会		住民本位の合併のためにも、じっくりと議論をし、また鹿児島市が新聞で報道されているように決まった都度情報提供をお願いしたい。
472	広聴会		広聴会は、わかりやすい説明が必要。甑航路等、具体的に示すべき。
473	広聴会		アンケートの質問のカテゴリーが同じで選択できない。
474	市町村向意見		合併は村の存亡にかかわる問題なので、住民投票をしたらどうか。
475	市町村向意見		また、合併して現在の職員をそのまま抱えていくのであれば、人件費が相当膨張すると考えられるので、今後新規採用はできないと思うが、今後、市役所への就職の点で、東郷町の子弟は市役所に入れなくなるのではないかと心配しているが、どう考えているのか。
476	市町村向意見		住民のしこりを残さないためにも、合併調印の前に1市4町4村それぞれで住民投票を実施して頂きたい。議員の方々も住民の意向がそれでわかると思う。
477	市町村向意見		中学生も含んで住民投票をするようなことも新聞にでているが、各市町村ではどのような取扱いになるのか。
478	市町村向意見		村長は前もって色々な話をしてほしい。
479	市町村向意見		合併の賛否については、最終的に住民投票を行うと公約していたがどうするのか。
480	市町村向意見		村長と語る会や議員と語る会を開催してほしい。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

掲載箇所等	区分	意見等の内容
481	市町村向意見	地区コミュニティについて、今年の1月の広報に将来構想として8つに分けるのが掲載されていた。永利、宮崎地区としてでいた。合併後そうなるのかと想像していたが。
482	市町村向意見	インターネット等の情報関連の情報に明るい人が行政にはいないようだがどこに聞けばいいのか。
483	市町村向意見	川西薩の時は、アンケート等を実施したが、川薩立ち上げ時は何もなくスタートしていた。いろんなスケジュールもあると思うが、川薩の枠組みがどうなのかといった初歩的なアンケートなり実施すべきで、最終的には住民投票等を行うべきと考える。
484	市町村向意見	市民栄誉賞を受賞したゴミ袋を最近替えたがどうということか。
485	市町村向意見	向鶴線のところに産業廃棄物が半年くらい放置してある。そこから汚水が流れて、田に流れ込んでいる。きちんと処理するよう市で指導してほしい。以上、計画書の中に整理できないか？
486	市町村向意見	採石場について、設立当初は最低25年は使える施設ということで作られたようだが、1時間ぐらい雨が降ると、汚れた水が田や川に流れ込んで、虫も育たないということで住民も困っている。工場長にも3回ほど苦情を申し入れているが、行政からも積極的に対策・指導に取り組んでもらわないと対策をしてもらえない。
487	市町村向意見	上・下地区合わせて542戸(届け出)、実際には560戸位ある。地区内に防災無線設備が設置してあり、災害や行方不明などの放送があるが、何を放送しているか聞き取れないということで、折角の情報が地域の隅々まで届いていない。吉川の場合、そこと長野、下地区では中間と下塚の公民館に無線塔が建っているが、よそと違って谷間が多いこともあり、放送が届きにくいと無線塔の増設も進めてほしい。その前に、560戸くらいの中でどの程度が放送が聞こえないのか状況を調査してほしい。
488	市町村向意見	城上の道路が改良されていない。平成5年の水害の時、付近の何カ所かが水に浸かって、結局城上に帰ってこれなかった実例がある。それから、京セラの方々が勤務を終えて帰る頃になると、こっから川内に行く人は、妹背橋まで車が渋滞する。緊急を要する場合に救急車が通行できない関係で、向鶴線に乗って街に出ていく。城上の道路の改良・整備を進めてほしい。
489	協議会	協議会に入ってもいつでも離脱できると聞いていたが。
490	協議会	法定協議会は合併が前提ということか。
491	協議会	任意と法定のどこが違うのか。
492	協議会	合併が決まったわけではないのか。
493	協議会	休止中の法定協議会はどうなるのか。
494	協議会	川西薩はいつまで休止なのか。
495	協議会	川西薩合併協議会は全くゼロになったのか。
496	協議会	串木野市の川西薩の離脱について、今後の見通しについてはどうなるのか。
497	協議会	川西薩合併協議会は休止し、川薩がスタートしたが、最終的な見通しの時期はどうなるのか。
498	協議会	川西薩法定合併協議会の休止について、串木野市の動向など今後の見通しとしてはどうなるか。
499	協議会	平成17年3月までに合併しない所については県が指導するようにと総務大臣が言っていたが、串木野市が川薩協議会への参加を申し込んだらどうするのか。
500	協議会	串木野市が川薩協議会に加入したり、川西薩協議会を復活することになった場合、合併協議のスケジュールは間に合うのか。
501	協議会	串木野市は離脱したのか。
502	協議会	串木野市はなぜ、離脱したのか教えてもらいたい。
503	協議会	町長から串木野問題が出た。今後、川西薩に入れるのか。
504	協議会	合併のはじめは串木野市が入っており、串木野市の羽島等の海岸線と一体化するとメリットがあると期待していたのだが。
505	協議会	当初は串木野市を含めた合併だったが、今後どうなのか。
506	協議会	串木野市はまた戻れるのか？
507	協議会	串木野市が離脱した場合どうなるのか。
508	協議会	串木野市が離脱した場合どうなるのか。
509	協議会	串木野市が復帰することになれば計画の内容は変わるのか。
510	協議会	現在の合併協議はどちらの協議会で広域合併が進められているのか、教えていただきたい。
511	協議会	川西薩を休止した状態で、川薩での協議を進めているが、川西薩はある時期がきたら期限切れで無くなることになるのか。また、串木野市が川西薩に帰ってきた時には、下甌村ははじき出されることになるのか。
512	協議会	村民の半分以上は広域での合併に賛成だが、串木野市を飛び越えてなぜ川内市と合併するのか。
513	協議会	川西薩はそのままで、川薩の1市4町4村の枠で年内には協議を詰めていくという話であった。川西薩が復活することもありうるのか。
514	協議会	串木野市に振り回されている感じがする。串木野市にこだわる根拠は何か。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	登載箇所等	区分	意見等の内容
515	協議会		川西薩は現在休止状態だが、串木野市の動向で混乱するので、川西薩は解散したかどうか。
516	協議会		串木野市はもう帰ってこないの、あてにしないで串木野市を除いて川薩合併協議会で合併を進めたほうがよい。
517	協議会		これまで串木野市離脱や下甕村加入などがあったが、今後、どこかの町村が変わることが考えられるのか。
518	協議会		串木野市や祁答院町での住民投票への対応は。
519	協議会		現在、合併の枠組みについて、これ以外には、例えば薩摩町、宮之城町とか考えていないのか。
520	協議会		法定協議会の位置づけはどのようなものか。広聴会も単なるアリバイづくりではないか。なぜ、急いで合併しようとしているのか。
521	協議会		説明の内容は、川薩合併の説明であったが、宮之城町を中心とした合併の説明はないのか。
522	協議会		地方制度調査会の西尾私案はまだ答申としてでていないのか。
523	協議会		西尾私案では平成17年4月以降に新法をつくり、人口要件等を設定するとしていたが、その後どうなったのか。
524	協議会		合併しないで残る自治体の権限縮小についてはどうなるのか。
525	協議会		西尾私案に対する対案として龍谷大学教授等から選択的自治体や連合自治体案などがだされているが、こうした動きをどうとらえているのか。
526	一元化協議	農業振興	農業振興について、さつま農協では補助事業を導入したり、行政の利子補給があったり、農家の所得向上のための様々な事業を行っている。合併してもこのような取組を継続してほしい。
527	一元化協議	新市名称	川内市は、一つの地域として大きいことやこれを変更するのはかなりの経費増につながるのではないかと。なぜ、川内市は残せないのか。こういう要望があったらと言いたい。
528	一元化協議	新市名称	以前募集した新市名称の取扱は。
529	一元化協議	新市名称	新市名称は、串木野は抜いたものになるか。
530	一元化協議	新市名称	合併によって旧市町村が消えてしまうのか、何らかの形で残るのか。
531	一元化協議	新市名称	新市の名称で、川内市の名称は残せないのか。
532	一元化協議	新市名称	新市の名称について、現市町村名が使用できないのは、どのようにして決まったのか。
533	一元化協議	新市名称	名称が変更されると経費がかかる。試算しているのか。
534	一元化協議	新市名称	市の名称変更に伴い企業も影響を受けるし、経費がかかる。その影響調査は実施していないのか。
535	一元化協議	新市名称	新市の名称が決まるのはいつ頃か。薩摩東部は薩摩町が多かった。さつまという同じ言葉が出てきた場合先に決めた方が優先するのか。
536	一元化協議	新市名称	新市の名称は川内市になることもあるのか。
537	一元化協議	新市名称	新市の名称は公募が多かった名称になるのか。
538	一元化協議	新市名称	新市の名称は従来の名称は使わないとしているが、どういう名称を想定しているのか。
539	一元化協議	財産	財産の取扱い、議会議員の定数及び任期の取扱い、農業委員会委員の定数及び任期の取扱いの協議はどのような状況か。
540	一元化協議	財産	山の半分が村有林だが区が管理してきた。個人に返すべきではないか。
541	一元化協議	財産	入来町と契約している共有地は今後どうなるのか。契約年度についても引き継がれるのか。
542	一元化協議	議会議員	議員はどのぐらいの定数になるのか。また、地域は広がるが、議員は減ってしまうので、意見・要望の徴収活動が衰退していくことが懸念される。校区単位から出てくる意見が、議会議員の意見と同様な扱い・位置づけとなるようにしてほしい。
543	一元化協議	議会議員	地区によっては、議員数が違うので地域格差がないというが、我々にとってはそこが心配。
544	一元化協議	議会議員	新市の職員数、議員数等、合併後何年でそういうことを目指すのか。
545	一元化協議	議会議員	各市町村の議員の任期、助役・収入役の取り扱いはどうなるのか。
546	一元化協議	議会議員	議員定数、特別職の取り扱いについてどうなるのか。
547	一元化協議	議会議員	議員の割り当ては村から1名づつとか、島で1名とかといった方法はとれないのか。
548	一元化協議	議会議員	議員の選出方法に触れていないが、どうなるのか。
549	一元化協議	議会議員	説明を聞いて安心した面もあるが、合併後はままたこいじめされるのではという不安もある。議員を1人でも出せる制度を考えてほしい。今まで以上に良くなることをぜひ念頭に入れてほしい。
550	一元化協議	議会議員	農業委員は合併後40人になる予定だが、議員の定数と任期について、教えてほしい。
551	一元化協議	議会議員	新市の議員の定数は、どうなるのか。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	掲載箇所等	区分	意見等の内容
552	一元化協議	議会議員	選挙となれば川内市民が多く、得票数で決めると地域差が出ると思われる。選挙区を地域割りにする方法は取り入れてもらえないか。
553	一元化協議	議会議員	県会議員も重なっている場合もある。どうなるのか。調整はされているのか。
554	一元化協議	議会議員	議員定数はどうなるのか。また、合併時の議員の身分の扱いはどうなるのか。
555	一元化協議	議会議員	議員の定数、任期については、決定事項はあるのか。
556	一元化協議	議会議員	議員について、選挙区の特例を使ってほしい。
557	一元化協議	議会議員	合併して新市になった場合、選挙区を新市全体で一本化すると、甌島からは議員が一人も出ない可能性がある。例えば、市町村ごとに現在の議員数の比率で選挙区を割って選出することはできないか。
558	一元化協議	議会議員	人件費の削減とあるが市議の割合はどうなるのか。地区からでないと住民の意見は通じにくいのか。
559	一元化協議	議会議員	議員は何人になるのか。
560	一元化協議	議会議員	新市になった場合、政策を決定するのは議会である。議員の選出について、有権者の数が少ない樋脇町から議員が選出できるかという不安がある。選挙区の設定について検討してほしい。
561	一元化協議	議会議員	多く出てきた問題は、議員、地域審議会の点であった。
562	一元化協議	議会議員	新市になったときの議員の定数について、話し合いがなされたのか。フォーラムでは、特例を認めるべきではないとの意見が多かったが。
563	一元化協議	農委委員	農業委員会や民生委員会など、合併した場合、これがどういう制度になるのか。定員を削減するのか、それとも旧町の定員を維持していくのか、新市で新しい定数を設定するのか、どうなるのか。
564	一元化協議	地方税	だいたい理解できた。見通しとしてこれまでと変わることをお伺いしたい。例えば国保税、村民税とか。
565	一元化協議	地方税	村民税はしばらくは現状のままということだが、将来的にはどのようなになるのか。村長は住民負担は変わらないと言っているが。
566	一元化協議	地方税	税金などは現在より高くなるのか。
567	一元化協議	地方税	市税、保険税等について、合併前と合併後、新市民一人当たり現在いくら、何年後いくらになるといったのを数字で示して欲しい。国際交流事業等、各分野で指標化、数字で示して広報していただきたい。
568	一元化協議	地方税	税金は安くなるのか、高くなるのか。
569	一元化協議	地方税	地方税率は各市町村で差があるのか。
570	一元化協議	地方税	新市になってどのような点が変わるのか、また統一されていくのか、財政的にも示してほしい。国保税や市民税はどうなるのか。
571	一元化協議	地方税	国保税の課税方法についてはどうなっているのか。
572	一元化協議	地方税	山を資産としてもっているが、そこからの収入はないのに国保税の課税対象になっている。
573	一元化協議	地方税	5年間は税金は変わらないのか。
574	一元化協議	地方税	合併した場合税金はどうなるのか。
575	一元化協議	地方税	10万人になれば格があがるので税金が上がるということはないのか。
576	一元化協議	地方税	税金について、現状の樋脇町の税金より、合併後の新市は高くなると聞いているが、それに関する説明がほしい。
577	一元化協議	地方税	この計画は10年間の計画で、様々な施策が網羅されている。合併特例法により地方交付税は10年間保障されており、合併後10年間の行財政運営は大丈夫であると思うが、その先に交付税が減額されると、どのように変わるのかが不安である。長期的な見通し、将来への展望はどうか。
578	一元化協議	職員の身分	職員数の削減については、どのような方向づけをしているのか。
579	一元化協議	職員の身分	合併したら職員はどうなるのか。役場は重要な職場である。100名を超える職員がいなくなり、また家族をあわせると300名がいなくなることによる。反面、すべて残るなら合併の意味はない。
580	一元化協議	特別職の身分	教育長は1人になるのか。教育委員会はどうなるのか。
581	一元化協議	条例・規則	12月の時点で条例策定まで進まれるのか。
582	一元化協議	条例・規則	条例制定はいつごろか。
583	一元化協議	事務組織	役場が支所になるとどういう組織になるのか。
584	一元化協議	事務組織	住民税の納税組合をやっているが、合併後どのようなになるか。
585	一元化協議	事務組織	民生委員はどうなるのか。
586	一元化協議	一部事務組合	ごみの分別の問題については、串木野環境センターができ、今、ごみの分別の方法等を勉強し、覚えたところである。これが、変わる可能性があるのか。
587	一元化協議	一部事務組合	ごみ処理は、串木野市と行っているが、新市になったら川内になるのか、今までどおりできるのか。
588	一元化協議	一部事務組合	衛生組合の産業廃棄物処理は宮之城町になっており、樋脇町は串木野市になっている。産業廃棄物の事業所はどうなるのか。
589	一元化協議	一部事務組合	火葬場は、どうなるのか。
590	一元化協議	一部事務組合	一部事務組合等の取扱いの協議はどのような状況か。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	登載箇所等	区分	意見等の内容
591	一元化協議	一部事務組合	生活に密着する一部事務組合の取扱いについては、現在より明日に期待が持てるような方向で協議を進めてほしい。
592	一元化協議	一部事務組合	消防団員の取扱いはどうなるのか。
593	一元化協議	一部事務組合	説明の内容は、行政サイドとしては重要であるが、住民サイドとしてはあまり関心がない。もっと住民の身近なことを説明してほしい。例えば消防署を祁答院町につくるといふことだが、現状のままでも問題はない。投資の無駄ではないか。また、し尿処理、ごみ処理についても、現在の処理体制で十分機能している中で、非効率になるのではないか。火葬場も川内までいくのは大変である。デメリットが多すぎるのではないか。
594	一元化協議	一部事務組合	ごみの焼却について、樋脇町は串木野市と組合をつくっているが、これの見直しについてはどうなっているのか。もし、現状のままでもいくと、ごみの焼却に関して祁答院町は飛び地になる。将来的に祁答院町が不利な条件になるのではないか。
595	一元化協議	一部事務組合	ごみ収集について、樋脇町は現在、串木野市と一部事務組合を作っているが、ごみ袋や収集体制の面で変わることがあるのか。
596	一元化協議	使用料 手数料等	住民に直接関係のある負担金と使用料などの現状と、合併後の比較に関する説明はないのか。
597	一元化協議	使用料 手数料等	行政サービスの料金についての比較表は早期にまとめてほしい。
598	一元化協議	使用料 手数料等	利用料が統一されるのはいつか。
599	一元化協議	使用料 手数料等	行政サービス、住民の直接負担についての説明がほしい。また、出前講座を開催してほしい。
600	一元化協議	公共的団体等	具体的な内容が示されていない。例えば、福祉協議会について、どのような話し合いがなされているのかが計画書ではわからない。具体的な説明をお願いする。
601	一元化協議	公共的団体等	衛生自治連合会や土地改良事業はどのようになるか。
602	一元化協議	公共的団体等	協議会の中で生涯学習振興会や社会福祉協議会が協議されているようだが、政治の中に取り組みなのか。校区公民館にも似た組織があるが、取り組み方法を説明してほしい。
603	一元化協議	公共的団体等	社会福祉協議会の運営は自立しているが、業務を遂行するには行政の補助が必要である。今後の支援内容を具体的に示してほしい。
604	一元化協議	公共的団体等	高齢者の生きがい対策で重要と思われるシルバー人材センター事業においても、新市での支援内容を示してほしい。
605	一元化協議	公共的団体等	ボランティア団体とシルバー人材センターが連携することで人材活用が広がると思われるので、地区コミュニティを中心に地区の特色を生かしながらネットワークをより充実させていく必要がある。活用方法等意見交換の場も提供できると良い。
606	一元化協議	補助金交付金	各町で定住促進事業があるが、その調整はどうなっているか。
607	一元化協議	町名・字名	新市の名称として川内市が使えないと聞いたがどうなのか。字名、平良という名前あるいは上甕を残してほしい。
608	一元化協議	町名・字名	新市の名称の後の字等はどのようになるのか。甕島の場合は市甕島町手打のような風に甕島の名称を残した方が良いのではないかと。甕島という名称は天気予報でも使われている。
609	一元化協議	町名・字名	下甕村等の名称がなくなることを心配する人が多い。甕島という名前を残して欲しい。上甕、下甕という名前にはこだわらない。
610	一元化協議	町名・字名	町名についてどうなっていくのか。
611	一元化協議	町名・字名	町名についてどうなっていくのか。
612	一元化協議	町名・字名	町名・字名の取り扱いについて。新市の名称にも関連するが、例えば新市樋脇町、新市市比野町とかできるのか。
613	一元化協議	町名・字名	市名の後に町名をそのまま残して良いのか。
614	一元化協議	町名・字名	学校名はそのまま使えるのか。
615	一元化協議	町名・字名	まちづくり原案56頁にあるが、新市の名称については、字名とかを是非残して欲しい。「解消」について疑問がある。
616	一元化協議	介護保険事業	合併のメリット、デメリットについてよくわからない。例えば介護保険料について、市町村の格差があるが、合併すると上がるのか下がるのか。
617	一元化協議	介護保険事業	介護保険料についても各町の負担の均衡を図るためには相当の負担が増えるのではないかと。町民のためのそれなりの負担は仕方ないが、負担があまり大きくなりすぎないように配慮してほしいが、その点について説明願いたい。
618	一元化協議	消防団	消防組織はどうなるのか。
619	一元化協議	消防団	消防団はどうなるのか。
620	一元化協議	消防団	消防団について、項目があがっているが、スリム化とは関係ないのか。
621	一元化協議	広報広聴	すばらしい、わかりやすい説明であった。これが(計画原案)具体的に出てくることを期待していたのでは、これまで出てこなかったことで住民の方も不安があったのではないかと。最終段階として1月の説明会では、決定したことをより具体的に説明して頂くことによって町民のまちづくりへの意欲もわいてくるのではないかと。(村長に)現状が維持できると村長は言っていたが、事務局と見解が違うのではないかと。村長は合併問題について直接語っていないので、村長から直接話してほしい。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	登載箇所等	区分	意見等の内容
623	一元化協議	広報広聴	多くの市町村の合併であり、取りまとめは困難かと思う。そこで、時間の制約からスムーズに進めるべきではなく、生々しいやりとりを公開し、いろんな点が浮き彫りにされればよい。介護保険料は川内市が高く、国保税は東郷町が高い等違いがある。住民サービスの違いを公開して住民の関心を高めた方がよい。
624	一元化協議	広報広聴	住民説明会はどうなるのか。
625	一元化協議	広報広聴	作業中の内容は、こういった形で住民に知らせるのか。
626	一元化協議	広報広聴	新市まちづくり計画は総花的である。次回の住民説明会は、行政サービスなど住民に密着したものの説明はあるのか。
627	一元化協議	消防防災	現在ある避難所はどうなるのか。
628	一元化協議	環境衛生	また、クリーンセンターは、例えば樋脇町は串木野市の施設を利用しているがどうなるのか。
629	一元化協議	環境衛生	ごみ分別の推進にあわせて、収集回数を増やしたり、収集ステーションを増やすなど、住民サービスの向上を図る必要もある。
630	一元化協議	環境衛生	不法投棄防止事業であるが、具体的にどのような方法で防止しようと考えているのか。
631	一元化協議	障害者福祉	北薩地区の3市14町で身体障害者の活動組織がある。この活動は合併後も継続していただけるのか。
632	一元化協議	その他福祉	合併後の医療や福祉において、年金暮らしの多い年寄りの負担が増加しないようにして欲しい。
633	一元化協議	その他福祉	福祉行政において給食サービス等は各市町村によってサービス内容が異なるが、調整が難しいのではないかと。
634	一元化協議	その他福祉	給食宅配サービスがなくなるのでは。
635	一元化協議	その他福祉	福祉に関することは、市町村によってばらつきがあるので、新市になったら、必要なものを一旦挙げて入念にチェックしながら、内容を見直すもの・カットされるもの・そのまま存続させるもの等思い切った選別が必要であるが、本当に必要なものが排除されないようにその判断は慎重にしてほしい。
636	一元化協議	農林水産	地産地消の関係で物産館等を建設し、補助も出ているが、今後どうなるのか。
637	一元化協議	農林水産	畜産については、国や県・入来町からの補助金をもらっているが今後どうなるのか。地域により温度差があるようだが、先行している入来町をモデルにした計画にしてほしい。平成16年からの事業があるが入来町だけで続けていくのか。残っている補助金はどうなるのか。
638	一元化協議	農林水産	減反で苦勞しているが、面積割りとか補償の問題は合併後はどうなるのか。
639	一元化協議	商工観光	合併期日が10月12日であり、年度途中の合併になるが、町で計画している10月12日以降の行事は新市でも実施するのか。
640	一元化協議	建設関係事業	公営住宅は年間収入に応じて入居できるが、合併後はどうなるのか。
641	一元化協議	上・下水道	城上校区では現在、集落排水事業を実施しているが、祁答院も現在実施していると聞いている。その使用料・負担金は統一されるのか。水道料金についてもどうなるのか。
642	一元化協議	上・下水道	水道料金は、川内市が一番安い。合併したときに水道料金がどうなっていくのか、お聞きしたい。
643	一元化協議	上・下水道	入来町は、関係市町村と比較して水道料金が安いと聞いている。入来町の水道施設は老朽化していて、これを更新したら料金が高くなることも考えられる。また、合併後は高くなるかもしれないという懸念がある。関連して、新市になった場合、水道代は旧市町村単位で決まるのか、あるいは新市で統一されるのか。
644	一元化協議	学校教育	学区の見直しや行政サービスの調整等は、合併するまでに決めるのか、それとも合併してから決めていくのか。合併するまでに決めるということであれば地域の意見をどこで吸い取っていくのか。
645	一元化協議	学校教育	合併されると、小学校の統廃合はなされるのか。
646	一元化協議	学校教育	合併した場合、高等学校の5%枠はどうなるのか。
647	一元化協議	学校教育	小中学校の統廃合はないのか。
648	一元化協議	学校教育	合併した場合、倉野小学校などの小規模校の存続はどうなるのか。
649	一元化協議	学校教育	小規模校の存続については、地域の住民の声が上まらない限り、統廃合はしないしてほしい。
650	一元化協議	学校教育	学校が無くなると地域の活力が無くなる。運動会も地域一体となってやっている。学校は是非存続させてほしい。
651	一元化協議	コミュニティ	公民会の負債や積立などの処理はどのようになるか。合併との関係はどうか。
652	一元化協議	コミュニティ	新市としては、公民会の統合を進める考え方が。
653	一元化協議	コミュニティ	概要版16頁、地区コミュニティと行政との関係案というのがあるが、自治公民館はこのように決まったのか。
654	一元化協議	コミュニティ	自治会への名称変更、改編に関しては、現在の公民館連絡協議会にも意見を求めるべきと思う。
655	一元化協議	コミュニティ	関連して、今後各校区単位を重視していくということだが、川内市は小学校区に主事さんをおいて活動しているが、他市町村はどうなっているのか。
656	一元化協議	コミュニティ	公民会の名称について、自治会に変わるのか。

計画原案に対する(広聴会・フォーラム)意見

	掲載箇所等	区分	意見等の内容
657	一元化協議	コミュニティ	コミュニティ活動で、他の校区はいろんな組織をつくり活動してきたが、斧淵校区は遅れているのではないかと。そういう方面の勉強をしていかなければならないのではないかと。(関係者に対し)公民館に主事をおいていますが、東郷の主事と川内の主事は違うと思うが、今後川内のようになるのか。
658	一元化協議	コミュニティ	地区コミュニティの問題についてお尋ねしたい。東郷町に5校区あり、その運営の中に、町企画課を主体とする活性化資金(各校区の活動に対する補助金)を各校区に出してもらっている。合併でこれが無くなると公民館の事業がうまくいなくなる。これについてはどういう方策をとるのか伺いたい。
659	一元化協議	コミュニティ	コミュニティづくりは、公民館活動を中心としたまちづくりであり、新市に引き継ぐわけだが、本町では町の補助が120万円、校区によって若干違うが住民負担は一人5000~6000円である。他の町の校区はどんな金額なのか。新市になったら税金等以外にこういった分野にもメスを入れて頂き、負担の公平を図ってほしい。
660	一元化協議	社会教育	主事は今後どうなるのか。
661	一元化協議	社会教育	市体育会、福祉大会、音楽会等、来年からどうなるのか。
662	一元化協議	その他事業	民間の決算報告での比較貸借対照表のように、比較してわかるようにしてほしい。広聴会で意見を言う方はとかく孤立しやすい。住民に負担をかけない政治、心豊かな政治をやっていただきたい。
663	一元化協議	その他事業	公金の指定金融機関について、祁答院町はJAさつまになっており、手数料は無料になっている。合併しても現状のままであってほしい。
664	一元化協議	その他事業	指定金融機関の取扱いはどうなるのか。
665	一元化協議	全体	市政懇談会のなかで、各市町村でサービスに格差があると聞いたが、どういう形で折り合いがつくのか。また、各市町村の所得の差はどのくらい有るのか。
666	一元化協議	全体	介護保険料や水道料にばらつきがあり、住民にとってその調整は低い方に合わせてもらうのがよいが、どうなっているか。
667	一元化協議	全体	合併協議項目の財産の取扱いについて、山林の入会地が村名義になっている。入会地の登記がないので、私道を作るときに市議会の同意が必要になるのか。
668	一元化協議	全体	判断材料が出揃うのが12月で、住民説明会はこの次は1月ということであるが、そこで意見を言おうと思っても2月には調印、3月に議決というスケジュールになっているら反映される時間はないのではないかと。
669	一元化協議	全体	住民サービスについては、一元化も必要だろうが各市町村の良い点は残してほしい。
670	一元化協議	全体	合併したら負担金が大きく増えることがないようにしてほしい。計画の内容などが決定した後はまた報告をしてほしい。
671	一元化協議	全体	合併で何がかわるのかを知りたい。一番心配していることをどう調整しているのか。調整方針が6つ示されているが、福祉などについては合併後調整するというものが多い。1月には示すべきではないかと。
672	一元化協議	全体	今回の説明は、検討中が多い。検討して決定までのプロセスがよくわからない。
673	一元化協議	全体	行政サービスの一元化に関する意志決定の方法に不安がある。専門部会で各市町村の職員が協議していると思うが、小は大に巻かれてしまうことのないようにしてほしい。また、合併した後も同様の考え方で進めてほしい。